

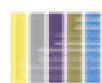


의정부시의회

의정부시의 선도적 ESG 도입방안 연구

-최종 보고서-

2023. 8.



한국공공관리연구원

KPMI Korea Public Management Institute

제 출 문

의정부시의회 귀하

본 보고서를 『의정부시의 선도적 ESG 도입방안 연구』 용역의 최종보고서로 제출합니다.

2023년 08월

(사) 한국공공관리연구원

【참여연구진】

- 책임연구원 : 김성현 박사
(한국공공관리연구원 부원장, 금강대학교 초빙교수)
- 연구원 : 송유진
(중앙대학교 의회학과 석사과정 수료)
- 보조 연구원 : 이서현
(중앙대학교 공공인재학부)

【참여의원】

- 강선영 의원, 최정희 의원, 정진호 의원

<제목 차례>

제1장 연구 개요	1
I. 연구 배경 및 목적	2
II. 수행 내용 및 범위	6
III. 연구 수행 절차	8
제2장 ESG 이론 및 동향	10
I. 개요	11
1. 정의	11
2. ESG 발전 과정	14
3. ESG 필요성	16
II. ESG와 지방자치단체 역할	19
제3장 ESG 사례분석	24
I. K-ESG 검토	25
1. K-ESG 개념	25
2. K-ESG 주요 평가 지표	26
3. k-ESG의 지방자치단체 적용 시 문제점	29
II. 지방자치단체 ESG 평가기준	31
1. 지방자치단체 ESG 평가 기준(행복연구소)	31
2. 지방자치단체 ESG 평가기준의 한계	33

제4장 의정부시 ESG 평가 방안(의회중심) 35

I. 지방의회 중심의 ESG 평가 방안	36
1. 의회 중심의 ESG 평가 방안	36
2. 의회 중심의 ESG 평가 방안의 장단점	38
3. 의회 중심의 지방자치단체의 ESG 평가 시 유의할 점	40
II. 단계별 ESG 세부 평가 방안	44
1. ESG 평가 기준과 지표 설정	44
2. 평가 절차 설계 및 데이터 수집 및 분석	46
3. 평가 결과 보고 및 피드백	49
4. ESG 평가 프로세스 개선	51
5. 외부 전문기관과의 협력 방법	53
6. 지속적인 모니터링과 개선 방법	55
III. 예산 과정과 연계한 의회 중심의 ESG 평가(시기)	58

제5장 결론 62

I. 주요 내용 요약	63
◎ 연구 배경 및 목적	63
◎ 연구 수행 절차	64
◎ 의회 중심의 ESG 평가 제도(결)	64
II. 시사점	66
◎ 의회 중심의 ESG 평가제도가 가지는 의미	66
◎ ESG 의미 및 목적 달성	66

참고문헌	68
------------	----

◎ 국내 저서 및 논문	69
◎ 유튜브, 신문사 홈페이지 등	69

<그림 차례>

[그림 1] ESG 평가 주요 요소	2
[그림 2] 지방자치단체 행정에도 ESG 경영이 필요	4
[그림 3] 연구 수행 절차	8
[그림 4] ESG와 키 워드	12
[그림 5] ESG 개념의 발전 과정	15
[그림 7] 의정부시 기후변화 대응계획 수립 용역 표지	19
[그림 8] 의정부시의 지속가능발전노력	20
[그림 9] ESG 시대 지방정부의 리더십	21
[그림 10] 의정부시의 ESG 지원 사례	22
[그림 11] K-ESG 평가 영역 및 항목 (1)	26
[그림 12] K-ESG 평가 영역 및 항목 (2)	27
[그림 13] K-ESG 평가 영역 및 항목 (3)	28
[그림 14] 행복연구소의 지방자치단체 ESG 평가 기준	31
[그림 15] ESG 평가지수 검토 장면	32
[그림 16] 의회 중심의 ESG 평가 방안 단계	36
[그림 17] 평가 설계 및 분석 단계	49
[그림 18] 예산과정을 반영한 지방자치단체의 ESG 평가 단계	59



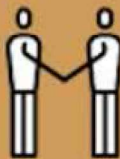
제1장 연구 개요

I. 연구 배경 및 목적

ESG (환경, 사회, 지배구조)는 기업뿐만 아니라 공공기관 및 지방자치단체와 같은 다양한 조직과 기관들이 책임감 있는 시각과 지속 가능한 경영 원칙을 고려하는 데 중요한 역할을 할 수 있는 관점을 제공.

이러한 관점은 경제, 환경, 사회적 책임, 조직 내부의 지배구조 등 다양한 측면을 고려하여 조직의 운영과 의사 결정에 영향을 미침.

■ 환경 (E) 측면에서, ESG는 조직이 생태계에 미치는 영향과 자원 사용에 대한 책임을 강조. 이러한 관점은 기후 변화와 생태계 파괴 등의 환경 문제에 대한 조직의 대처 능력과 기여를 강조하며, 친환경적 사업 관행을 촉진함.

 환경(E)이슈	 사회(S)이슈	 지배구조(G)이슈
- 기후변화 및 탄소배출 - 대기 및 수질오염 - 생물의 다양성 - 삼림 벌채 - 에너지 효율 - 폐기물 관리 - 물 부족	- 고객만족 - 데이터 보호 및 프라이버시 - 성별 및 다양성 - 직원참여 - 지역사회 관계 - 인권 - 노동기준	- 이사회 구성 - 감사위원회 구조 - 노무 및 부패 - 임원보상 - 로비 - 정치 기부금 - 내부 고발자 제도

[그림 1] ESG 평가 주요 요소

출처 : <http://www.lifein.news/news/articleView.html?idxno=11909>

- 사회 (S) 측면에서, ESG는 조직이 사회적 책임을 어떻게 다하고 사회적 가치를 창출하는지에 주목. 이 관점은 조직의 노동 관행, 다양성과 포용성, 고객 및 공동체에 대한 영향 등을 고려하여 조직이 사회적으로 지속 가능한 방식으로 운영되도록 도와줌.

- 지배구조 (G) 측면에서, ESG는 조직의 내부 구조와 조직의 의사 결정 방식에 대한 투명성과 책임성을 강조. 이 관점은 조직 내부의 리더십 및 지배구조가 조직의 목표와 가치를 실현하는 데 어떻게 기여하는지를 평가하며, 조직의 이익과 조직의 장기적인 성과를 고려함.

이러한 ESG 관점을 고려함으로써 기업, 공공기관, 지방자치단체 등은 경제적 성과뿐만 아니라 사회 및 환경적 영향을 고려하여 지속 가능한 경영을 추진하고, 긍정적인 사회적 변화를 이끌어내는 데 기여할 수 있음.

특히 지방자치단체는 그 지역사회의 발전과 공공의 복리를 책임져야 하는 핵심 주체로서, 지역사회에 긍정적인 영향을 미치는 역할을 수행하며, 이러한 역할은 주로 공공 서비스 제공, 지역 경제 지원, 사회 안전 보장, 환경 보호, 문화유산 보존 등 다양한 측면에서 이루어짐.

따라서 ESG (환경, 사회, 지배구조) 원칙을 적극적으로 도입하는 것은 지방자치단체가 이러한 사회적 책임을 더욱 효과적으로 수행할 수 있는 장점을 제공함. 이는 다음과 같이 정리할 수 있음.

- **지역사회 발전과 환경 보호:** 환경 (E) 측면에서, 지방자치단체는 지역 환경을 보호하고 지속 가능한 개발을 촉진하는 역할을 해야 함, ESG를 적용하면 환경친화적인 정책과 프로젝트를 채택하여 지역의 생태계를 보호하고, 미래 세대를 위한 지속 가능한 자원 관리를 실현할 수 있음.

- **사회적 공헌과 다양성 증진:** 사회 (S) 측면에서, 지방자치단체는 지역의 다양성

을 존중하고 포용적인 사회를 조성해야 함. ESG를 적용하면 다양한 사회 계층의 참여를 촉진하고, 불평등을 줄이며, 교육, 보건, 고용 기회 등을 개선하여 지역사회의 복리를 증진할 수 있음.

■ **투명하고 효율적인 운영:** 지배구조 (G) 측면에서, 지방자치단체는 조직 내부의 투명성과 책임성을 강화해야 함. ESG를 적용하면 재정 관리, 의사 결정 과정, 정책 수립에서의 투명성을 확보하고, 시민들의 신뢰를 얻을 수 있음.

이러한 방식으로 ESG 원칙을 적극적으로 도입하면 지방자치단체는 지역사회의 발전과 공공의 복리를 위해 더 나은 사회적 책임을 다하고, 미래에 걸쳐 지속 가능한 지역사회를 구축하는 데 일조할 수 있음. 이는 지역사회와 주민들에게 혜택을 제공하면서 동시에 지역의 경제적, 사회적, 환경적 지속 가능성을 증진하는 긍정적인 영향을 가져올 것임. 특히 지방자치단체는 지역사회의 발전과 공공의 복리를 위해 사회적 책임을 다해야 하는데, ESG를 적극적으로 도입함으로써 이러한 사회적 책임을 더욱 실천할 수 있는 장점을 보유하게 됨.



[그림 2] 지방자치단체 행정에도 ESG 경영이 필요

출처 : <https://youtu.be/idY9-fjSVoU?si=noqL-upoyosP-scC>

즉 ESG는 환경과 관련된 이슈에 대한 대응 방안을 제공하는데, 최근 지구 온난화 등

의 환경 문제가 심각해지면서, 지역사회의 생태계와 환경 보호에 대한 책임을 먼저 가지는 지방자치단체는 주체적으로 환경 보호와 지속 가능한 개발을 위한 ESG를 적극적으로 도입하는 노력을 기울여야 함.

이에 따라 ESG를 적극적으로 도입하는 의정부시는 타 지방자치단체에 비해 경쟁우위를 가져갈 수 있으며, 효과적인 위험관리와 창출 가능성을 향상할 수 있을 것임.

II. 수행 내용 및 범위

1. ESG 도입을 위한 문헌 연구 수행

ESG 도입을 위한 전문가 인터뷰 및 업계 동향 조사

ESG의 구체적인 내용과 적용 방법에 대한 분석

2. ESG 도입을 위한 벤치마킹 연구

의정부시와 유사한 규모 및 산업군을 대상으로 한 ESG 평가 기준 벤치마킹 연구 수행

- 벤치마킹 대상 기업 및 지자체를 선정하여 ESG 평가 기준 및 방법론 수집 및 분석
- 의정부시와 비교하여 대상 기업/지자체의 ESG 평가 결과 비교 분석

벤치마킹 대상 국내외 기업 및 지자체 ESG 평가 기준 분석

- 국내외 주요 기업 및 지자체의 ESG 평가 기준 수집 및 분석
- 의정부시의 ESG 평가 기준과 비교하여 고려할 요소 도출
- 의정부시 ESG 평가 기준 도입 시 고려할 요소 파악
- 벤치마킹 연구를 기반으로 의정부시의 특성에 맞게 ESG 평가 기준 및 방법론을 수정/보완하는 과정 수행
- ESG 평가 기준 도입 시 고려할 사항(법규상의 제한, 평가 대상 기업의 다양성 등)을 분석하여 가이드라인 개발에 반영

3. ESG 적용 분야 및 방법론 연구

의정부시에서 평가 대상으로 산업군, 규모 등을 기준으로 적용할 ESG 연구

의정부시에 맞게 적용할 수 있는 ESG 평가 기준 선정

평가 기준 적용 대상 기업/지자체 선정 및 방법론 수립

ESG 평가 방법론 선택을 위한 검토 및 분석

- ESG 평가 방법론의 종류와 특성 파악
- 의정부시에서 적용할 수 있는 ESG 평가 방법론 검토 및 분석

ESG 평가 기준 및 방법론 적용 시 발생할 수 있는 문제점 분석 및 대응 방안 제시

4. ESG 도입 및 활용 방안 연구

의정부시에서 수집한 ESG 도입을 통해 활용할 수 있는 방안 연구

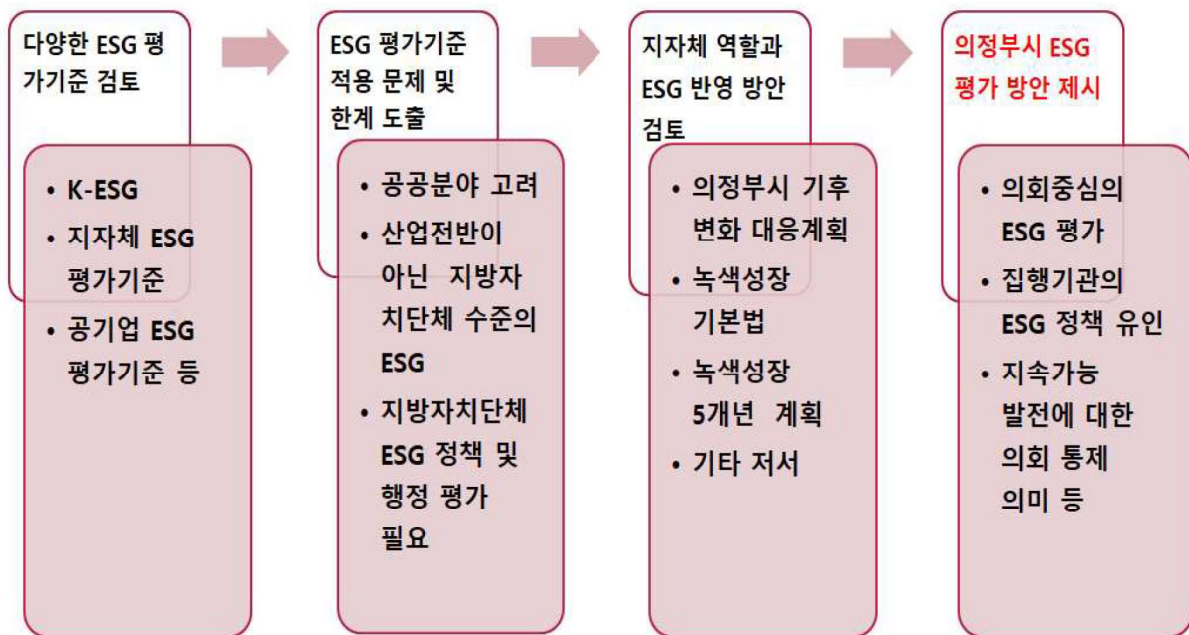
평가 결과에 따른 보상 및 제재 기준 수립 방안 연구

ESG 평가 결과 공개 및 투명성 확보를 위한 방안 연구

- 평가 결과 공개 방안 연구
- 공개 시 발생할 수 있는 문제점 분석 및 대응 방안 제시
- ESG 평가 결과를 바탕으로 한 지속 가능 경영 지원 방안 연구

III. 연구 수행 절차

연구목적을 달성하기 위한 연구 절차는 다음 [그림 3]과 같이 ① 다양한 ESG 평가 기준 검토, ② ESG 평가 기준 적용 문제 및 한계 도출, ③ 지자체 역할과 이의 ESG 반영 방안 검토, ④ 의정부시 ESG 평가 방안 제시 순으로 정리할 수 있음.



[그림 3] 연구 수행 절차

■ 다양한 ESG 평가 기준 검토:

이 단계에서 연구진은 다양한 ESG 평가 기준과 지표를 조사하고 비교 분석할 예정이며, 주요 대상은 K-ESG, 공기업 ESG 평가 기준, 지방자치단체 ESG 평가 기준 등과 관련된 문헌이 되며, 각 기준과 지표의 장단점을 평가하고, 지방자치단체의 특성과 목표에 어떻게 부합하는지를 조사하는 것이 주목적임.

■ ESG 평가 기준 적용 문제 및 한계 도출:

이 단계에서는 다양한 ESG 평가 기준을 적용할 때 발생할 수 있는 문제와 한계를 도출함. 예를 들어, 지방자치단체의 데이터 수집 능력, 지역적 특성, 산업 구조 등을 고려하지 않은 평가 기준의 한계를 파악하며, 이를 통해 어떤 평가 기준을 선택해야 하

는지와 어떤 한계를 극복해야 하는지에 대한 정보를 얻는 것이 목적임.

■ 지자체 역할과 이의 ESG 반영 방안 검토:

이 단계에서는 지방자치단체의 역할과 책임을 고려하여 ESG 평가 방안을 검토함. 지자체의 목표와 정책을 어떻게 ESG에 반영할지 고민하며, 이를 효과적으로 실행하는 방안을 제시하는 것이 목적임. 또한 이 단계에서 지역 주민과 이해관계자들의 의견을 수렴하기 위한 지방자치단체의 ESG 평가 방안 마련도 포함됨.

■ 의정부시 ESG 평가 방안 제시:

마지막 단계에서는 연구 결과를 종합하여 의정부시에 적합한 ESG 평가 방안을 제시하고자 함. 이 방안은 의회의 역할에 초점을 맞추어 평가 방안을 마련하되 의정부시가 지속 가능한 발전을 촉진하고 ESG 측면에서 주도적 역할을 할 수 있도록 목표와 우선 순위, 자원, 역량 등을 고려하여 설계하되, 평가의 주기, 책임자, 데이터 수집 방법, 결과 보고 등에 대한 계획을 수립할 예정임.



제2장 ESG 이론 및 동향

I. 개요

1. 정의

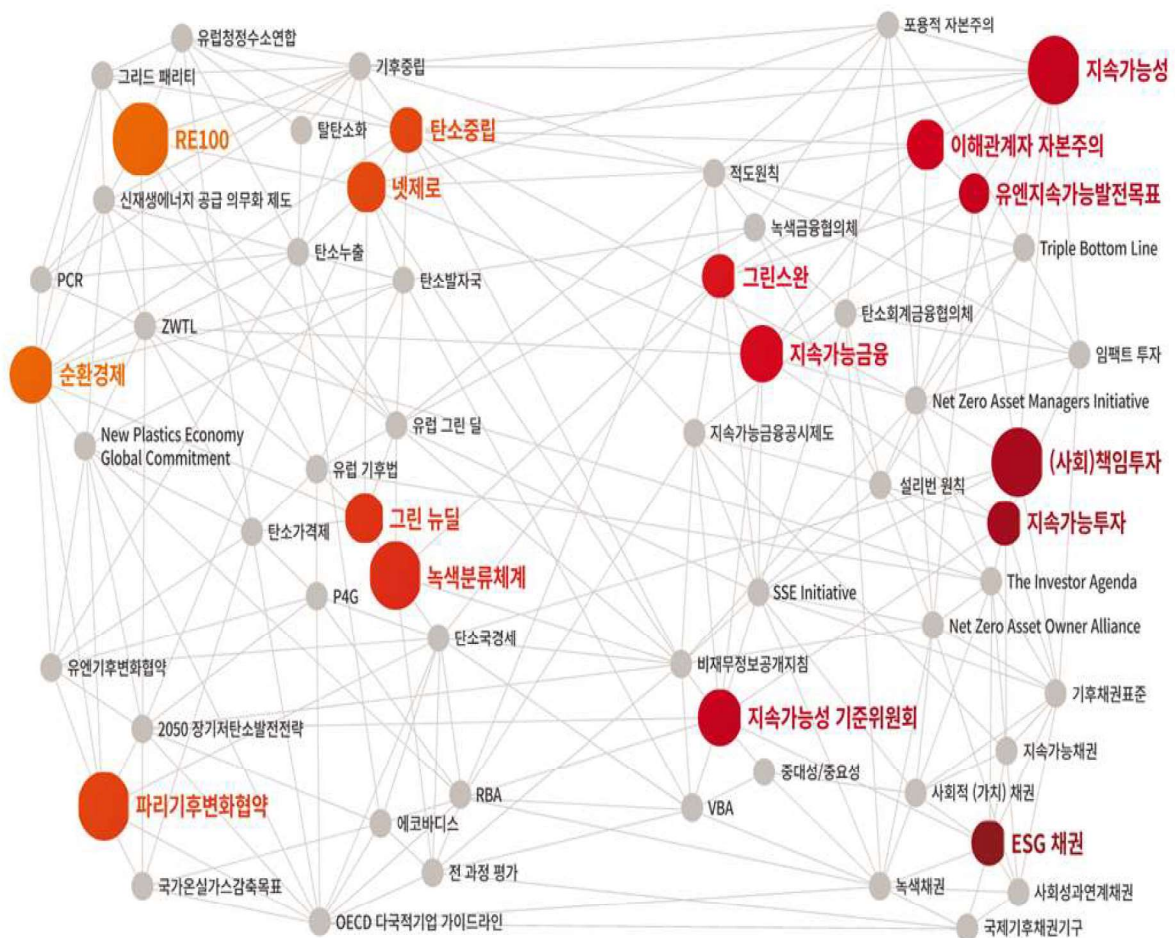
ESG는 환경 (Environmental), 사회 (Social), 지배구조 (Governance)의 세 가지 주요 요소로 구성된 지속 가능한 경영 및 투자 원칙 및 기준을 나타내는 약어로 각 요소는 다음과 같이 자세히 설명됨.

■ **환경 (Environmental - E)** 환경 측면은 기업, 조직 또는 투자 포트폴리오가 자연 환경에 미치는 영향과 이를 관리하는데 어떻게 책임을 다하는지를 의미. 이에는 기후 변화 대응, 자원 사용의 효율성, 친환경 제품 및 서비스 제공, 환경 오염 감소 등이 포함되며, 환경 측면에서의 ESG는 기업의 탄소 배출, 물 사용, 쓰레기 관리 등과 같은 환경적 지속 가능성을 평가하고 개선하는 과정을 강조함

■ **사회 (Social - S)** 사회 측면은 조직이 사회적 책임을 다하고 사회적 가치를 창출하는 방법에 초점을 맞춤. 이는 노동관계, 고객 관계, 지역사회와의 상호 작용, 다양성과 포용성, 안전 및 보안 등을 다루며, ESG의 사회 측면은 조직의 노동 조건, 고객 데이터 보호, 지역사회 지원, 사회적 공헌 및 사회적 혜택 제공과 같은 사회적 측면을 개선하고 사회적 영향을 증진하는 데 중점을 둠.

■ **지배구조 (Governance - G):** 지배구조 측면은 조직 내부의 투명성, 책임성, 윤리적 행동, 경영진의 독립성과 효율성에 관한 것임. 이는 기업의 경영 체계, 주주 권리, 이사회 구성, 내부 감사와 회계 투명성 등을 다루며, ESG의 지배구조 측면은 조직의 의사 결정 프로세스가 공정하며 이해하기 쉽고, 주주 이익을 존중하며, 금융 부정행위를 방지하고, 기업의 장기적인 지속 가능성을 지원하는 데 초점을 둠.

따라서 ESG는 기업, 투자자, 금융 기관, 규제 당국 등 다양한 이해관계자들에게 조직의 지속 가능성과 사회적 책임을 측정하고 평가하기 위한 중요한 도구로 사용되며, 지속 가능한 비즈니스 관행과 긍정적인 사회적 영향을 추구하는 데 기여하고 있음.



[그림 4] ESG와 키 워드

출처 : 사회가치연구원 홈페이지(<https://svhub.co.kr/esghandbook/sub03.html>)

위의 [그림 4]는 사회적가치연구원에서 발행한 ESG 핸드북에 담겨 있는 내용으로 ESG와 관련된 키워드와 연결고리를 나타낸 그림으로 ESG 개념을 이해하는 도움이 됨. 이 중에서 중요한 개념을 설명하고 있으며 그 내용은 다음과 같음.

■ **지속 가능성 (Sustainability)**: 1972년 로마클럽 보고서 <성장의 한계>, 1987년 브룬트란트 보고서 <우리 공동의 미래>에서 언급됐으며, 생태계의 보존과 미래 세대의 필요를 충족할 수 있는 범위 내에서 경제성장을 추구해야 한다는 개념으로 이후 경제성장과 포용적인 사회 발전, 환경 보호가 균형을 이루어야 한다는 ‘지속 가능한 발전 (sustainable development)’이라는 개념으로 이어짐(사회적가치연구원, 2021).

■ 탄소 가격제 (Carbon Pricing): 오염자 지불 원칙에 따라 배출한 탄소에 비용을 책정함으로써 온실가스 감축을 유도하기 위한 제도로 대표적으로 온실가스 배출권거래제(ETS), 탄소세 등이 있으며, 특히 온실가스 배출권거래제는 전 세계 46개 국가에서 시행 중이며 한국은 2015년부터 실시하고 있음(사회적가치연구원, 2021).

■ 탄소국경(조정)세(Carbon Border Adjustment Mechanism): 탄소 배출 규제가 약한 국가에서 강한 국가로 제품을 수출할 때 적용되는 무역 관세를 의미하는 것으로 EU는 그린 딜(European Green Deal)의 일환으로 2023년 도입을 예고하였고, 미국 바이든 행정부에서도 고려하고 있으며 유럽은 중국, 미국에 이어 3번째로 교역량이 많은 수출국으로, 탄소국경세가 도입되면 한국 기업에 큰 부담이 될 수 있다고 우려하고 있음(사회적가치연구원, 2021).

■ 탄소중립 (Carbon Neutrality): 이산화탄소를 배출한 만큼 흡수해 실질적인 배출량을 제로(0)로 만든다는 의미로, 협의의 개념으로는 순 배출량 자체를 제로로 만드는 것을 의미하지만, 잔류 배출을 허용하되 배출한 만큼 상쇄하여 실질 배출량을 제로로 만드는 광의의 개념으로 더욱 널리 쓰이며, 한국 정부는 2050년까지 탄소중립을 달성하겠다고 선언한 바 있음(사회적가치연구원, 2021).

※ 네이버, 마이크로소프트(MS) 등 몇몇 기업은 탄소중립을 넘어 '탄소 네거티브(carbon negative)'를 선언하기도 하였으며, 탄소 네거티브란 현재까지의 배출량 이상으로 이산화탄소를 흡수해서 실질적 배출량을 '마이너스'로 만든다는 개념으로 탄소중립보다 진일보한 조치로 평가되는 개념임.

■ ESG 채권: 환경, 사회, 지속 가능성 등에 해당하는 사업 및 프로젝트에 한정해 발행하는 특수목적 채권을 통칭하는 개념으로 사회책임투자 (SRI)채권으로 불리기도 하며, 크게 녹색 채권(Green Bond), 사회적 채권(Social Bond), 지속가능채권(Sustainability Bond)으로 구분됨(사회적가치연구원, 2021).

■ 그린스완 (Green Swan): 나심 N. 탈레브의 '블랙스완'을 기후위기에 빚댄 용어로, 급격한 기후 변화로 인한 금융위기의 명백한 발생 가능성을 지칭하며, 각국 중앙은행 협력 기구인 국제결제은행(BIS)은 2020년 1월 발간한 보고서 <기후 변화 시대의 중앙

은행과 금융 안정>을 통해, 기후 변화가 환경과 사회를 위협하고 실물경제 위기를 발생시켜 중국에는 금융위기로 이어질 수 있으므로 그린스완을 분석해 관리해야 한다고 제언하기도 하였음(사회적가치연구원, 2021).

■ **그린워싱/ 위장환경주의 (Green washing):** ESG에 대한 관심과 투자가 증가하면서 기업이 자사의 친환경적 측면을 실제 영향보다 과장하는 경향을 일컫는 용어이며, 기업의 ESG 활동의 가치를 부풀려 홍보해 친환경 기업이라는 이미지를 얻으려고 위장하는 행동을 의미함(사회적가치연구원, 2021).

2. ESG 발전 과정

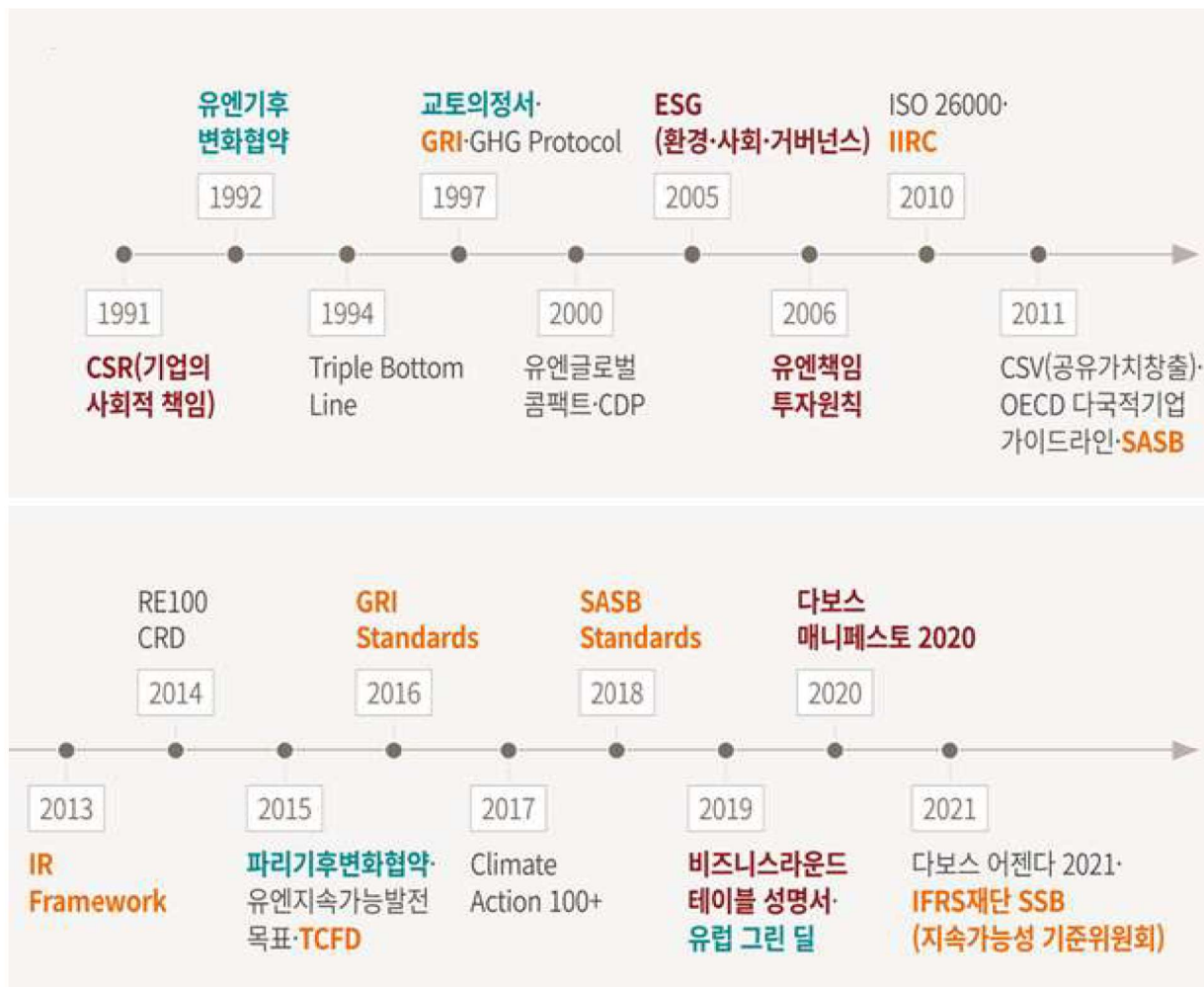
ESG (환경, 사회, 지배구조) 개념의 발전은 다음과 같은 과정을 거쳐 왔음. 아래 [그림 3]에서 보듯이 ESG는 완전히 생소한 이름은 아님. 즉 지속가능경영 및 기업의 사회적 책임(CSR)과 밀접하게 연계되어 있음, 지난 30년간 CSR 관련 글로벌 연성 규범(soft law), 유엔기후변화협약(1992)부터 교토의정서(1997)를 지나 파리기후변화협약(2015)으로 이어진 기후 변화와 환경 의제가 시작이었다 정의 할 수 있으며 이를 시기적으로 나누면 다음과 같이 정의 할 수 있음

■ **환경 운동의 부상 (1960년대 - 1970년대)** ESG의 기반이 되는 환경 측면은 1960년대와 1970년대에 환경 운동의 부상과 함께 주목받기 시작했으며, 이러한 환경 운동은 환경 파괴에 대한 우려와 환경 보호를 위한 노력을 촉진하며, 기업과 정부의 환경 책임을 강조하였음.

■ **사회적 책임 개념의 발전 (1980년대 - 1990년대)** 1980년대와 1990년대에는 기업의 사회적 책임 (Corporate Social Responsibility, CSR) 개념이 부상하였으며, 기업은 이익을 추구하는 동시에 사회 또는 지역사회에 긍정적인 영향을 미쳐야 한다는 이념이 강조되었음.

■ **지배구조 개선과 글로벌 기준의 필요성 (2000년대 이후)** 2000년대 이후, 기업들의 내부 지배구조와 투명성에 대한 우려가 커지면서, 기업 지배구조와 이사회의 역할에 대한 논의가 확장되었음.

- **글로벌 투자자와 기업의 ESG 관심 (2010년대)** 2010년대에는 글로벌 투자자들이 ESG 요소를 투자 판단에 중요한 요소로 고려하기 시작했으며, 기업들은 ESG를 적용하여 금융 시장에서 경쟁력을 유지하고 투자자들의 요구를 충족시키기 위해 노력하였음.



[그림 5 ESG 개념의 발전 과정

출처 : 사회가치연구원(2021), ESG handbook, pp 7-8.

- **ESG 표준 및 지표의 개발 (2010년대 이후)** ESG 관리 및 보고를 표준화하고 지표화하기 위한 노력이 확대된 시기라 할 수 있음. 다양한 국제기구와 비영리 단체가 ESG 지침과 보고 프레임워크를 개발하고, 기업들은 이러한 지표를 사용하여 자사의 ESG 실천과 성과를 측정하고 보고하기 시작함.

- **규제의 강화 (2020년대)** 2020년대에는 다양한 국가와 지역에서 ESG에 관한 규제가 강화되고 있음. 즉 기업들은 ESG 요소를 고려하여 비즈니스 모델을 조정하고 보고를 강화하며 규제 준수를 준비하고 있음.

이러한 발전 과정을 통해 ESG는 기업, 투자자, 정부, 시민 사회 및 국제 커뮤니티 간의 협력을 통해 기업의 사회적 책임과 지속 가능한 경영에 대한 이해와 중요성이 크게 확대되었으며, 결국 ESG는 글로벌 비즈니스 환경에서 핵심적인 원칙으로 자리매김하고 지속 가능성과 사회적 가치 창출을 촉진하는 중요한 도구로 인식되고 있음. 아래 [그림 5]는 이러한 과정을 도식화한 설명임.

3. ESG 필요성

ESG (환경, 사회, 지배구조)의 필요성은 다음과 같이 요약할 수 있음.

- **지속 가능한 경영 및 행정:** ESG는 기업은 물론 지방자치단체가 장기적인 성과와 지속 가능성을 달성하기 위한 필수 도구로서 환경, 사회, 지배구조 측면의 고려를 통해 조직은 자원 효율성을 개선하고 환경적 파급효과를 최소화하며, 사회적 문제를 해결하고 지배구조를 견고히 할 수 있음.

- **금융 성과 개선:** ESG 관리는 기업과 지방자치단체의 금융(예산) 성과에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음. 투자자 및 시민(의회)들은 ESG 요소를 고려하여 투자 결정 및 예산 편성을 할 때, 조직의 성과와 위험관리 능력을 고려하게 되는데 ESG 실천 시 기업의 경우 자금을 유치하는 데 공공조직의 경우 예산 편성을 하는데 지지를 끌어낼 수 있음.

- **리스크 관리:** ESG는 공공조직 및 기업이 다양한 리스크를 관리하는 데 도움이 됨. 즉 환경 문제 또는 사회적 논란이 기업 및 자치단체에 부정적인 영향을 미칠 수 있으며, 이러한 리스크를 사전에 파악하고 관리하는 데 ESG를 활용할 수 있음.

- **사회적 책임 강화:** 지방자치단체와 기업은 사회적 책임을 다하고 지역사회와 조화

롭게 상호 작용해야 하는데, ESG는 사회적 가치 창출을 강조하며, 고객과 공동체에 더 큰 혜택을 제공하는 데 도움이 됨.

■ **규제 준수 및 유도:** 많은 국가와 규제 기관이 ESG 관련 보고 및 준수를 강화하고 있는 것이 현실이기 때문에 기업은 이러한 규제를 준수하기 위해 ESG 데이터 및 보고를 개선해야 하며 지방자치단체는 이를 유인하기 위해 노력해야 함.

■ **투명성과 신뢰 구축:** ESG 보고는 기업의 투명성을 향상시키고, 이해관계자들의 신뢰를 구축하는 데 기여함. 즉 지방자치단체나 기업이 ESG 정보를 제공함으로써 시민 또는 주민, 투자자, 고객, 사회적 이해관계자들은 조직의 동작과 영향을 더 잘 이해하고 판단할 수 있음.

■ **미래 준비:** ESG는 글로벌 경제와 사회의 미래의 변화에 대비하는 데 도움이 됨에 따라 환경 문제, 인권, 기업의 사회적 역할은 미래 경쟁력과 지속 가능성에 큰 영향을 미칠 것으로 예상되므로, 이러한 영역을 주시하고 대비하는 것이 필요.

요약하면, ESG는 기업과 조직 특히 지방자치단체에 장기적인 성공을 위해 사회적 책임, 지속 가능성, 금융 성과, 리스크 관리 등 다양한 측면에서 고려해야 하는 중요한 요소이며, 이를 통해 경제적 가치뿐만 아니라 사회적 가치도 창출하며, 미래에 걸친 지속 가능한 경영 및 행정 모델을 구축할 수 있음.

이를 지방자치단체의 범위로 한정할 때 ESG의 필요성을 다음과 같이 재정리할 수 있을 것임. 즉 ESG (환경, 사회, 지배구조)는 기업뿐만 아니라 공공기관이나 지방자치단체와 같은 다양한 조직에도 중요한 지속 가능한 경영의 관점을 제공할 수 있음.

■ **사회적 책임 강조:** 공공기관과 지방자치단체는 지역사회와 밀접한 연관이 있으며, 그들의 결정과 활동은 지역 주민들에게 직접적인 영향을 미치고 있는 것이 사실임으로 ESG 관점을 수용함으로써 사회적 책임을 강조하고 지역사회의 복지와 발전을 증진할 수 있음.

■ **환경 보호와 지속 가능한 개발:** 공공기관과 지방자치단체는 지역 환경 보호와 지속 가능한 개발을 주도할 수 있는 주체임. 따라서 ESG 관점을 통해 환경 문제에 대한 인식을 높이고 친환경적인 조치를 촉진하여 지속 가능한 발전을 추구할 수 있음.

■ **투명한 운영과 정책 실행:** ESG 관점은 투명한 운영과 정책 실행을 강조하고 있으며 이러한 이유로 공공기관과 지방자치단체가 정책 및 프로젝트를 수립하고 실행할 때, 이를 투명하게 관리하고 사회적 합의를 끌어내는 데 도움을 줄 것임.

■ **지배구조 강화:** 지방자치단체의 경우 효율적인 지배구조와 리더십이 중요한데, ESG 관점은 투명한 의사 결정과 책임 있는 리더십을 강조하고 있으며, 지방자치단체의 운영 방식을 개선할 수 있는 지침을 제공.

■ **사회 참여 및 다양성 촉진:** 공공기관과 지방자치단체는 다양한 이해관계자들과의 소통과 협력을 촉진해야 할 의무가 있으며, 따라서 ESG 관점은 사회 참여와 다양성을 존중하며 지역사회의 다양한 의견을 수렴하는 데 도움을 줄 것임.

■ **긍정적 영향과 이미지:** ESG 관점을 채택하고 지속 가능한 경영을 추구하는 공공기관과 지방자치단체는 지역 주민들과 이해관계자들에게 긍정적인 이미지를 형성하는 데 도움이 될 수 있으며 이를 통해 신뢰 구축과 협력을 촉진할 수 있음.

요약하면, ESG 관점은 공공기관과 지방자치단체에도 사회적 책임, 지속 가능한 개발, 투명한 운영, 다양성 촉진 등의 중요한 가치를 제공하며, 지역사회와 환경에 관한 관심을 반영하는 중요한 요소로 작용할 수 있다는 의미가 됨.

II. ESG와 지방자치단체 역할

의정부시는 기후 변화 대응계획 수립 용역에서 다음과 같이 지방자치단체의 역할을 정의하였음.

- 도시지역 차원에서 에너지 효율 개선, 분산 에너지자원 확대, 시민참여/실천 등 실행
- 국가기본계획, 시도계획과 관할 구역의 지역적 특성 등을 고려하여 10년을 계획기간으로 하는 탄소중립 녹색성장 기본계획을 5년마다 수립 및 시행
- 기후 변화 대응계획인 온실가스 감축 계획과 시행

다만 위의 역할을 함에 있어 본 보고서에서는 ESG 평가 기준 적용한 역할에 대해서 검토할 필요가 있음.



의정부시 기후변화 대응계획 수립 용역



2023. 01.

[그림 7] 의정부시 기후변화 대응계획 수립 용역 표지

또한 기후 위기 대응을 위한 탄소중립 녹색성장 기본법, 녹색성장 5개년 계획 등을 참고하여 역할을 정리하여야 할 것임. 다음은 녹색성장 5개년 계획에 언급된 지방자치단체의 역할임.

- 책임 있는 온실가스 감축과 지속가능한 에너지 전환
- 혁신적인 녹색기술 산업 육성과 공정한 녹색경제
- 함께하는 녹색사회 구현과 글로벌 녹색 협력 강화

2022년 의정부시
**지속가능발전
시민대학**
제2기 수강생 모집

교육분야	일시	교육내용
제1강 SDGs개념	11.07(월) 10:00 ~	지속가능발전 및 목표의 이해
제2강 환경	11.07(월) 13:00 ~	지속가능발전과 기후변화
제3강 경제	11.08(화) 10:00 ~	ESG 개념이해 및 사례
제4강 사회	11.08(화) 13:00 ~	도시와 공동체
제5강 협치	11.09(수) 13:00 ~	주민자치와 협치, 거버넌스

접수기간
- 10월 24일(월) ~ 11월4일(금) *선착순 마감

접수방법
- 사무국 ☎ 031-878-7551

교육일정
- 2022.11.07 ~ 11.30
[특강 및 정책제안 스튜디오 교육]

교육대상
- 지속가능발전에 관심있는 의정부시민

의정부시지속가능발전협의회

[그림 8] 의정부시의 지속가능발전노력

한편 빌게이트는 자신의 저서 'How Avoid a Climate Disaster'에서 정부의 역할을 다

음과 같이 정의하였으며 이는 지방자치단체의 범위로 한정하여 적용할 수 있음.

- 투자 갭을 메꿔라.
- 온실가스 배출을 비싸게 만들어라.
- 불필요한 장벽을 허물어라.
- 뒤쳐지지 마라
- 공정한 경제구조 전환을 계획하라
- 쉬운 일만 하지 마라
- 기술, 정책, 시장을 모두 잡아라



김정훈 대표

ESG 온라인 강의 및 토론회

ESG 시대, 지방정부의 혁신적 리더십

지방정부의 ESG 참여 및 대응 - ESG 제도 마련 및 관내 기업 지원

① 지방자치단체만의 환경, 사회적 조력, 제도 마련 추진

-> 환경 : COP26등에 따른 전세계 정부의 환경규제 강화와 과징 이행 및 도입, RE100, LEDS(장기탄소감축전략)등, 3기탄소 배출거래제 가이도라인, 전동차조입체의 탄소감축 안내, 생물다양성 보존 조례 제정 등.

-> 사회 : 산업재해에 대한 대응, 중대재해기업 처벌법, 산업안전보건법 안내, 코로나19로 인한 불행등/양극화 완화 조례 제정, 서민 조세우임(서민들이 및 경기) 관련 제도 마련, 관내 밀려나갈 세대의 실업을 파악 및 예의종용제 등 소상공인 지원제도 마련

② 관내 기업 지원을 위한 제도 마련

-> 중소기업의 ESG 도입지원, 국회 감축목표 의무화 (중소기업전용에 관한 법률 일부개정법률안) 관련 해외에 납품하는 수출형 중소기업들이 글로벌 공급망에 진입하는데 어려움을 해소

-> 무역시 기업들이 지방정부 통한 입찰에 연선티프 얻도록 제도 추진

-> 미국, EU 등 그린뉴딜 산업도시와의 교류 추진

-> 동반성장위원회 모델 검토

대기업 - 중소기업 - 협력 중소기업 간 공급망 차원의 지속가능성 확보를 위해 협력업체의 ESG를 종합 지원하는 2021년도 협력사 ESG 지원사업 -> ESG교육 - 역량강화 - 현장실사 - 학원서 수여

-2025년 상장사 중 2조이상 기업 ESG공시 의무화

-나머지는 2030년까지 의무화

[그림 9] ESG 시대 지방정부의 리더십

출처 : https://youtu.be/D_7gtJly8qI?si=BQP_YLLmUkI000I2

ESG경영 & 협동조합설립 교육

2023.3.24. ~ 3.29.
의정부시 사회적경제지원센터 교육장

ESG경영과
협동조합설립의
이해 UP!



교육 일시

2023.3.24.(금) / 3.29.(수)

교육 장소

의정부시 사회적경제지원센터 교육장

참여 대상

ESG경영 및 협동조합 설립에 관심있는
시민, 기업임직원 및 공무원

교육 내용

- ESG기본개념 설명
- 협동조합 설립 및 이해

참가 신청

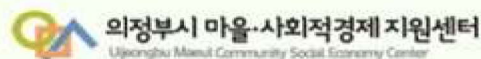
경기공유서비스 (QR코드 바로가기)
경기공유서비스(간단한회원가입) → 강좌체험 →
"ESG경영&협동조합설립교육" 검색 → 강의신청

주최/주관

주최 : 의정부시
주관 : 의정부시 사회적경제지원센터

문의 전화

의정부시 사회적경제지원센터
031-850-5843



[그림 10] 의정부시의 ESG 지원 사례

또한 하버드 ESG 경영수업을 담당하고 있는 리베카 앤더슨(2020) 교수는 기업을 대상으로 하는 ESG 의미에서 공유가치 개념을 제시하고 있음. 이는 결국 정부 또는 지방자치단체의 역할로서 해석할 수 있는 힌트가 됨.

특히 정부 없이는 해결 불가능한 문제들이 있음을 전제로 함. 즉 환경 파괴와 불평등 같은 구조적인 문제는 정부의 조치 없이는 해결될 수 없으며, 기후 변화를 억제하기 위해서는 세계 에너지 공급의 탈탄소화는 물론, 전 세계 건물들을 근본적으로 개선해야 하고, 도시를 짓는 방식을 바꾸고, 세계의 교통 네트워크를 다시 만들고, 농업도 완전히 바뀌어야 하는데 이는 엄청난 규모의 공공재 문제들로 정부 없이는 해결할 수 없는 과제로 정의 내고 있음.



제3장 ESG 사례분석

I. K-ESG 검토

1. K-ESG 개념

K-ESG는 한국 기업들이 환경, 사회, 지배구조 (ESG) 분야에서의 지속 가능성을 개선하고, 관리하고, 보고하는 것을 강화하는 것을 의미함.

"K"는 한국(Korea)의 약자를 나타내며, k-ESG는 한국 기업들이 지속 가능한 경영과 사회적 책임 수행을 강화하기 위해 다양한 노력을 기울이는 개념 나타냄.

K-ESG의 목적은 한국 기업들이 지속 가능성 관리와 사회적 책임을 더욱 실질적으로 수행하도록 유도하고, 환경문제와 사회문제에 대한 책임을 지고, 투명하고 윤리적인 경영을 추진하도록 하는 것임. 따라서 이를 통해 한국 기업들은 글로벌 시장에서 경쟁력을 향상시키고, 국내외 투자자들의 신뢰를 얻기 위한 목적을 지님.

K-ESG를 강화하기 위해 다양한 노력들이 이루어지고 있음. 기업들은 ESG 평가를 통해 각 지표별로 평가를 받고, 개선점을 도출하여 지속 가능성 관리를 강화하고 있으며, 기업들은 사회적 가치 창출을 강조하고, 지역사회 기여 활동을 확대하여 사회적 책임을 수행하고 있음.

또한 지배구조 측면에서는 기업의 투명성을 높이고, 윤리적 경영을 추진하여 기업의 지속 가능성을 강화하는 노력도 이루어지고 있음.

K-ESG는 한국 기업들이 지속 가능성을 더욱 강조하고, 사회적 가치를 창출하며, 투명하고 윤리적인 경영을 실현하는데에 큰 역할을 할 것으로 기대되고 있음.

2. K-ESG 주요 평가 지표

K-ESG는 국내 상황에 맞는 ESG 평가방식이 필요함에 따라 국내 제도에서 필요로 하는 평가 문항들을 개발한 것으로 K-ESG는 기본적인 ESG 정의 즉 환경, 사회, 지배구조를 기반으로 하는 평가지표에 관련 정보 공개여부 측정 항목을 추가하여 정보공시(Public), 환경(Envirionmental), 사회(Social), 지배구조(Governance) 4개 영역을 기준으로 분류하고 있음.

아래 [그림 11]은 K-ESG 평가 항목 중 정보 공시 및 환경관련 평가항목임.

영역	범주	분류번호	진단 항목
정보공시 (P) (5개 문항)	정보공시 형식	P-1-1	ESG 정보공시 방식
		P-1-2	ESG 정보공시 주기
		P-1-3	ESG 정보공시 범위
	정보공시 내용	P-2-1	ESG 핵심이슈 및 KPI
	정보공시 검증	P-3-1	ESG 정보공시 검증
환경 (E) (17개 문항)	환경경영 목표	E-1-1	환경경영 목표 수립
		E-1-2	환경경영 추진체계
	원부자재	E-2-1	원부자재 사용량
		E-2-2	재생 원부자재 비율
	온실가스	E-3-1	온실가스 배출량 (Scope1 & Scope2)
		E-3-2	온실가스 배출량 (Scope3)
		E-3-3	온실가스 배출량 검증
	에너지	E-4-1	에너지 사용량
		E-4-2	재생에너지 사용 비율
	용수	E-5-1	용수 사용량
		E-5-2	재사용 용수 비율
	폐기물	E-6-1	폐기물 배출량
		E-6-2	폐기물 재활용 비율
	오염물질	E-7-1	대기오염물질 배출량
		E-7-2	수질오염물질 배출량

[그림 11] K-ESG 평가 영역 및 항목 (1)

출처 : 관계부처 합동(산업통상자원부, 한국생산성본부; 2021), K-ESG 가이드라인

아래 [그림 12]는 K-ESG 평가 항목 중 사회관련 평가항목임

영역	범주	분류번호	진단 항목
환경 (E) (17개 문항)	환경 법/규제 위반	E-8-1	환경 법/규제 위반
	환경 라벨링	E-9-1	친환경 인증 제품 및 서비스 비율
사회 (S) (22개 문항)	목표	S-1-1	목표 수립 및 공시
	노동	S-2-1	신규 채용 및 고용 유지
		S-2-2	정규직 비율
		S-2-3	자발적 이직률
		S-2-4	교육훈련비
		S-2-5	복리후생비
		S-2-6	결사의 자유 보장
	다양성 및 양성평등	S-3-1	여성 구성원 비율
		S-3-2	여성 급여 비율(평균 급여액 대비)
		S-3-3	장애인 고용률
	산업안전	S-4-1	안전보건 추진체계
		S-4-2	산업재해율
	인권	S-5-1	인권정책 수립
		S-5-2	인권 리스크 평가
	동반성장	S-6-1	협력사 ESG 경영
		S-6-2	협력사 ESG 지원
		S-6-3	협력사 ESG 협약사항
	지역사회	S-7-1	전략적 사회공헌

[그림 12] K-ESG 평가 영역 및 항목 (2)

출처 : 관계부처 합동(산업통상자원부, 한국생산성본부; 2021), K-ESG 가이드라인

아래 [그림 6]은 K-ESG 평가 항목중 지배구조와 관련된 평가항목이다. 다만 지배구조와 관련된 평가항목중 수정반영해야 할 부분들이 보임 예를 들어 이사회 구성, 활동, 주주 권리 등은 지방자치단체에게 적용하기 어려운 부분이 있음.

영역	범주	분류번호	진단 항목
사회 (S) (22개 문항)	지역사회	S-7-2	구성원 봉사참여
	정보보호	S-8-1	정보보호 시스템 구축
		S-8-2	개인정보 침해 및 구제
	사회 법/규제 위반	S-9-1	사회 법/규제 위반
지배구조 (G) (17개 문항)	이사회 구성	G-1-1	이사회 내 ESG 안건 상정
		G-1-2	사외이사 비율
		G-1-3	대표이사 이사회 의장 분리
		G-1-4	이사회 성별 다양성
		G-1-5	사외이사 전문성
	이사회 활동	G-2-1	전체 이사 출석률
		G-2-2	사내이사 출석률
		G-2-3	이사회 산하 위원회
		G-2-4	이사회 안건 처리
	주주권리	G-3-1	주주총회 소집 공고
		G-3-2	주주총회 개최일
		G-3-3	집중/전자/서면 투표제
		G-3-4	배당정책 및 이행
	윤리경영	G-4-1	윤리규범 위반사항 공시
	감사기구	G-5-1	내부감사부서 설치
		G-5-2	감사기구 전문성(감사기구 내 회계/재무 전문가)
	지배구조 법/규제 위반	G-6-1	지배구조 법/규제 위반
4개 영역, 27개 범주, 61개 기본 진단 항목			

[그림 13] K-ESG 평가 영역 및 항목 (3)

출처 : 관계부처 합동(산업통상자원부, 한국생산성본부; 2021), K-ESG 가이드라인

3. k-ESG의 지방자치단체 적용 시 문제점

데이터 부족과 품질: 지방자치단체의 ESG 성과를 평가하기 위해서는 다양한 데이터가 필요한데, 지방자치단체는 데이터 수집과 보고에 제한이 있을 수 있으며, 데이터의 품질이나 일관성 문제가 발생할 수 있음. 더욱이 지방자치단체의 경우 가격 및 이익으로 표현되는 것이 아닌 공익, 이념, 가치 등 고려해야 할 부분이 다르다는 의미에서 이에 대한 데이터 및 품질에 영향을 받을 수 있음.

비교 어려움: 기업과 또는 지방자치단체 간에 규모, 지역적 특성, 업무 분야 등이 다양하므로 이들을 직접 비교하는 것은 어려울 수 있기 때문에 타당성 있는 표준화된 지표를 도입하지 않으면 공정한 비교가 어려울 수 있음.

지역 특성 고려의 어려움: 지방자치단체의 환경, 사회, 지배구조 측면에서의 성과는 해당 지역의 특성을 반영해야 하는 특징을 가지고 있어서 특정 지역의 문제와 도전을 고려하지 않으면 공정한 평가가 어려울 수 있음.

평가 기준 불명확성: K-ESG 평가의 기준과 지표가 지방자치단체의 특성과 거리가 있는 이유로 인해 모호하거나 정확한 설명이 부족하면 지방자치단체가 어떤 성과를 달성해야 하는지 이해하기 어려울 수 있음.

한계적인 영향력: 지방자치단체는 중앙정부나 기타 주요한 이해관계자들과 비교했을 때 영향력이 제한적일 수 있습니다. 따라서 중앙정부의 정책 등에 의해 제약을 받는 경우(ex, 재정자주도, 재정자립도 등)가 많이 이에 대한 구분이 필요할 수 있음.

자체 평가 및 평가 결과의 한계: 지방자치단체가 자체적으로 평가를 수행할 경우, 주관성이나 편견이 개입될 가능성이 있으며 이는 평가 결과의 오류로 나타날 수 있음 또한 지방자치단체가 평가 결과를 활용하는 방식이 불분명하거나 제대로 이루어지지 않으면 평가의 의미가 퇴색될 수 있음.

의견의 다양성 고려 부족: 지방민들의 다양한 의견을 충분히 반영하지 않고 평가가 이

루어질 경우, 지역사회의 참여와 공감을 얻기 어려울 수 있습니다.

앞에서 언급한 문제점들은 K-ESG 평가 과정에서 발생할 수 있는 주요한 고려사항으로 이러한 문제점들을 극복하기 위해서는 데이터 수집과 품질 개선, 표준화된 평가 기준의 개발, 지방 특성 반영 등의 조치가 필요.

II. 지방자치단체 ESG 평가기준

1. 지방자치단체 ESG 평가 기준(행복연구소)

◎ ESG 행복연구소 지표

E (환경)	S (사회)	G (거버넌스)
1. 목표 및 관리체계 2. 대기오염 배출 및 단속 3. 폐수 배출시설 배출 및 단속 4. 환경보호비 지출비중 5. 탄소포인트 / 에코마일리지 참여가구 6. 대기오염도(연간 평균) 7. 최종 에너지 소비량 8. 신재생에너지 생산량 9. 순온실가스 배출량 10. 폐기물 발생(인구 천 명당) 11. 폐기물 재활용 12. 생활폐기물 배출량 13. 폐수발생 사업장 및 발생량 14. 물 사용량 15. 친환경농산물 출하량 16. 도시공원 면적 17. 상하수도 보급률 18. 녹지환경 만족도 19. 공공기관 녹색제품 구매실적 20. 공공서비스(도시가스보급률, 수돗물 만족도)	1. 목표 및 관리체계 2. 지역안전등급 3. 범죄발생 건수 및 119센터 운영 4. 의료기관 병상수 및 미충족 의료율 5. 교통사고 발생 및 교통문화지수 6. 소득만족도 및 소비생활만족도 7. 삶 만족도 및 여가생활 만족도 8. 건강생활 실천율 및 건강수준 인지율 9. 보육시설수 및 학교생활 만족도 10. 가족관계 만족도 11. 경제활동인구 및 비정규직 비율 12. 근로여건 만족도 13. 고용률 및 창업자 기업수 14. 후원금 기부율 15. 사회적 관계망 16. 사회복지 시설수 및 고령인구 비율 17. 자원봉사활동 18. 여성경영인 종사자 비율 19. 가임 출산율 및 사망률 20. 정부합동평가	1. 목표 및 관리체계 2. 공약이행률 3. 재정자립도 및 개선도 4. 재정자주도 및 개선도 5. 통합재정수지비율 및 개선도 6. 관리채무비율 및 개선도 7. 통합유동부채비율 및 개선도 8. 지방공기업 부채비율 및 개선도 9. 업무추진비 절감율 및 개선도 10. 지방의회경비 절감율 및 개선도 11. 자체수입비율 및 개선도 12. 자체경비 증감률 및 개선도 13. 주민참여 예산 지출 비율 및 개선도 14. 자치의회 여성의원 비율 15. 자치단체위원회 여성비율(위촉) 및 개선도 16. 사회복지예산비율 17. 정보공개 18. 지방자치경쟁력(지수) 19. 지방자치단체 혁신평가 20. 적극행정·재난대응-데이터기반 평가

[그림 14] 행복연구소의 지방자치단체 ESG 평가 기준

출처 : <http://www.happyesg.com/page/evaluation03>

의 평가기준을 살펴볼 때 평가범위 문제가 제기 될 수 있음, 즉 의정부시에 대입해 볼 때 의정부 지방자치단체에 대한 평가인지 의정부 지역을 대상으로 하는 평가인지 불분명한 평가 지표가 나타남.

또한 중앙정부 정책에 영향을 받는 재정자립도 및 재정자주도 등 불가항력 지수에 대해서 논의해야 할 필요가 있음, 즉 세수가 부족하거나 또는 경기가 활발하여 세수가 풍족할 경우 지방교부세에 영향을 미쳐 지자체의 재정자립도와 재정자주도에 영향을 미칠 수가 있기 때문임.

또한 현재의 상황이 아닌 추진 노력이라 할 수 있는 지방자치단체의 ESG 도입 등 혁신 평가 기준 검토 필요.



[그림 15] ESG 평가지수 검토 장면

출처 : <https://www.fnnews.com/news/202110061650007769>

◎ 지방자치단체 ESG 경영에 관한 탐색적연구(채원호)

일반적인 ESG 추진 항목에서 지방자치단체에 적용할 때 중요한 중요도를 분석한 연구로 총 13개 항목을 다음과 같이 추출 하였음. 환경(E) 영역에 3개 항목, 사회(S) 영역

에 6개 항목, 거버넌스(G) 영역에 4개 항목임.

환경(E): 기후변화 대응(에너지, 온실가스), 쓰레기·폐기물, 상하수도·폐수 등물관리

사회(S): 인권, 균등한 기회와 사회통합, 주민의 안전 및 보건, 상생·협력 및 지역발전, 고용, 양성평등·문화다양성

거버넌스(G): 거버넌스 투명성 및 윤리경영, 리더십과 행정혁신, 참여 확대, 공정경쟁·계약

2. 지방자치단체 ESG 평가기준의 한계

평가범위 문제로 의정부시에 대입해 볼 때 의정부 지방자치단체에 대한 평가인지 의정부 지역을 대상으로 하는 평가인지 불분명한 평가 지표를 지니고 있으며, 중앙정부 정책에 영향을 받는 재정자립도 및 재정자주도 등 불가항력 지수 재검토 필요.

또한 현재의 상황이 아닌 추진 노력이라 할 수 있는 지방자치단체의 ESG 도입 등 혁신 평가 기준 검토 필요하며 이는 다음 과 같이 예를 들수 있음.

ESG 서비스 혁신 및 개선: ESG와 관련한 시민들의 삶을 향상시키는 혁신적인 공공 서비스 개발 및 기존 서비스 개선 노력 평가

정책 개발 및 실행: ESG와 관련한 새로운 정책의 개발과 기존 정책의 실행에 혁신적인 접근이 있는지를 평가.

기술 및 디지털 혁신: ESG 관련 첨단 기술 및 디지털화를 통해 도시 인프라, 행정 및 서비스 개선을 평가

시민 참여와 협력: 시민들의 의견 수렴과 다양한 이해관계자와의 협력을 통해 혁신을 이끌어내는 정도를 평가

지속 가능성과 확장 가능성: ESG 와 관련하여 지속 가능한 혁신이 가능한지, 미래에 확장 가능한지에 대한 평가를 수행.

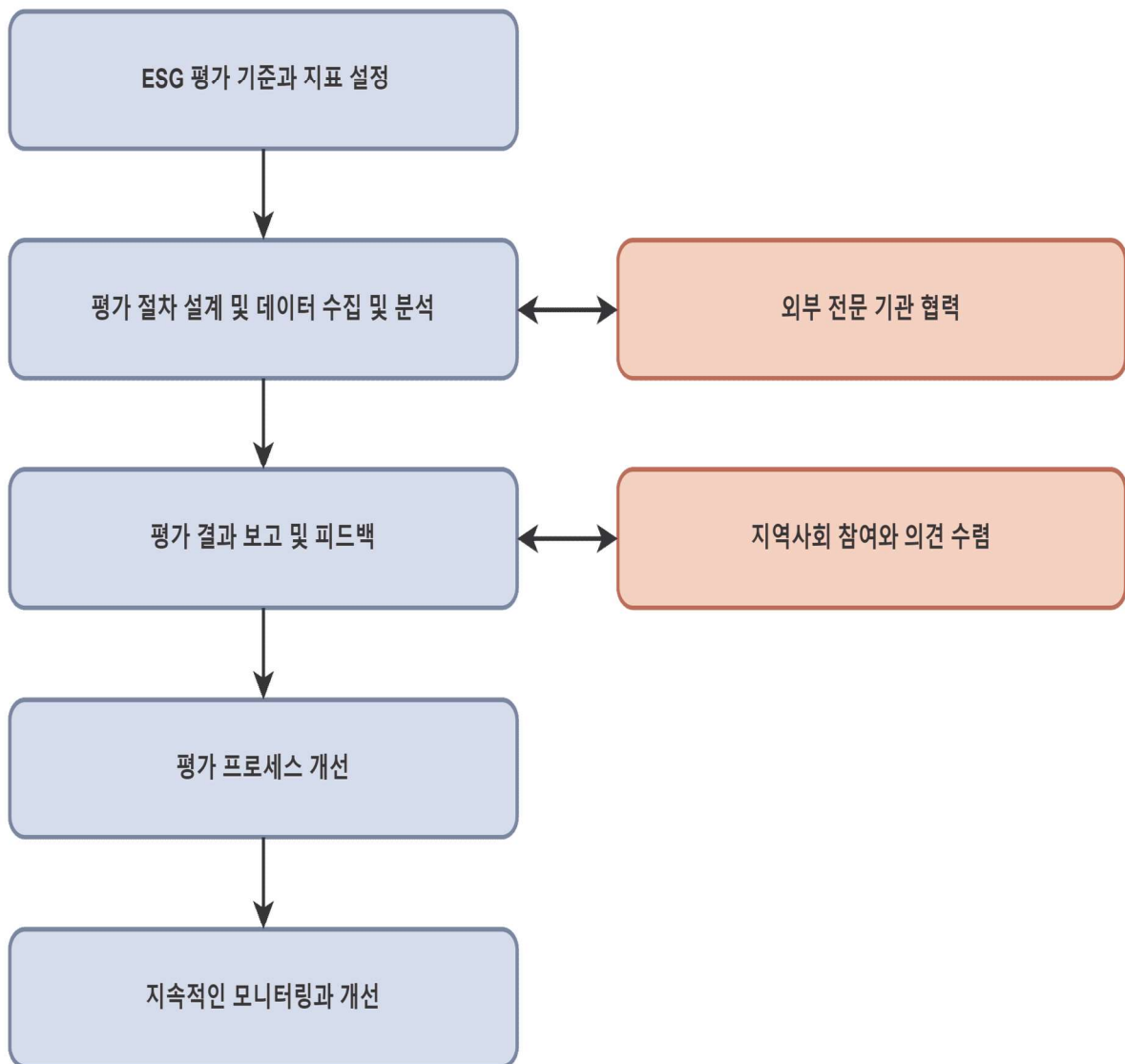


제4장 의정부시 ESG 평가 방안(의회중심)

I. 지방의회 중심의 ESG 평가 방안

1. 의회 중심의 ESG 평가 방안

지방자치단체의 ESG 평가를 지방의회가 수행하려 할 때, 아래 [그림 16]과 같은 단계와 방법을 고려할 수 있음. ESG 평가는 환경, 사회, 지배구조 측면에서 지속 가능성을 평가하므로, 이러한 측면을 고려한 평가 지표와 접근 방식이 결정되어야 함.



[그림 16] 의회 중심의 ESG 평가 방안 단계

■ **ESG 평가 기준과 지표 설정** : 일반기업과 구분되는 환경, 사회, 지배구조 측면에 대한 평가 지표를 설정해야 하며, 특히 지방자치단체의 특성과 중요한 이슈를 고려하여 적절한 지표를 선택해야 함.

환경: 탄소 배출량, 에너지 효율성, 폐기물 관리 등

사회: 지역사회 기여, 노동권 보호, 사회적 다양성 등

지배구조: 투명성, 윤리적 운영, 정보 공개 등

■ **평가 절차 설계 및 데이터 수집 및 분석**: 각 지표 설정이 이루어진 후 설정된 지표에 대한 데이터를 수집하고 분석하며, 이를 통해 지방자치단체의 성과와 현황을 확인하고 평가할 수 있어야 함.

물론 이러한 자료 수집 및 분석 등 지방자치단체의 ESG 평가를 위한 절차를 계획하는 것이 우선되어야 하며, 시간표, 담당자, 데이터 제공 등을 고려하여 명확한 절차를 설계해야 함.

■ **평가 결과 보고 및 피드백**: ESG 평가 결과를 보고서 형태로 작성되어야 하고 작성된 보고서는 지방의회와 지방자치단체 관계자들에게 제공되어야 함. 이 과정에서 평가 결과에 따른 개선점과 권고 사항을 제시하여 지방자치단체가 지속 가능성을 개선할 수 있도록 방향을 설정할 수 있어야 함.

■ **평가 프로세스 개선**: ESG 평가를 통해 얻은 경험과 피드백을 기반으로 평가 프로세스를 지속적으로 개선하는 과정도 중요하며, 지표 설정, 데이터 수집, 분석 방법 등을 개선하여 평가의 효과를 극대화하는 노력이 필요.

■ **외부 전문기관 협력**: ESG 평가는 전문적인 지식과 독립성이 필요한 경우가 대부분임, 즉 지방자치 제도 및 ESG 경영 및 평가에 전문적인 지식을 지닌 전문가가 필요함. 따라서 필요한 경우 외부 ESG 평가 전문기관과 협력하여 평가를 수행할 수 있는 제도적 기반이 마련되어야 함.

- **지역사회 참여와 의견 수렴:** 지방자치단체에 대한 ESG 평가 역시 지방자치단체의 평가이기 때문에는 지역사회의 의견을 반영하는 것이 중요함. 이를 위해 공청회나 설문 조사 등을 활용하여 의견을 수렴하고 반영하는 절차 및 방안 등이 필요.

- **지속적인 모니터링과 개선:** ESG 평가는 다른 지방자치단체 평가와는 달리 일시적인 것이 아니라 지속적으로 진행되어야 하며, 이를 위해 지속적인 모니터링과 개선을 통해 지방자치단체의 지속 가능성을 유도해야 함.

위 단계를 참고하여 지방자치단체의 ESG 평가를 지방의회가 수행할 수 있으며, 이를 통해 앞에서 언급한 지방자치단체의 역할인 지역의 지속 가능성을 개선하고 사회적 책임을 강화하는 데 이바지할 수 있음.

2. 의회 중심의 ESG 평가 방안의 장단점

지방의회가 집행기관에 대한 ESG 평가를 담당할 때의 장점은 다음과 같음.

- **객관적인 평가 확보:** 지방의회는 중립적이고 객관적인 입장에서 평가를 수행할 수 있는 장점이 있으므로 정당성과 신뢰성 있는 평가 결과를 도출할 수 있을 것임. 다만 정치적 판단으로 ESG 평가에 영향을 미치는 개입은 지양해야 할 것임.

- **위험 및 기회 식별:** 지방의회는 공공의 이익을 중시하며, 다양한 이해관계자들의 의견을 고려하여 평가할 수 있는 또 다른 방법을 지니고 있음. 이를 통해 기관의 ESG 위험과 기회를 식별하고 대응 방안 마련에 도움을 줄 수 있음.

- **투명하고 공정한 과정:** 지방자치단체 주민의 대표기관인 지방의회의 활동은 공공의 투명성과 공정성을 보장하므로, 평가 과정과 결과를 투명하게 제시할 수 있으며 이로써 이해관계자들의 신뢰를 얻을 수 있음.

■ **법적 근거 확보:** 지방의회는 지방자치법 등 법적 근거를 바탕으로 활동하는 것은 물론 법을 만들고 수정하는 대표 기관임으로 지방자치단체 특히 집행기관에 대한 ESG 평가가 법적으로 뒷받침되어 더욱 효과적인 결과를 얻을 수 있을 것임.

■ **다양한 이해관계자 참여 유도:** 지방의회의 활동은 지역 주민과 다양한 이해관계자들의 참여를 유도할 수 있으며, 이로써 지방사회 전반의 의견을 수렴하여 평가 결과를 더욱 다각적으로 파악할 수 있는 장점이 있음.

■ **정책 방향 설정에 유리:** 지방의회가 집행기관의 ESG 평가를 담당하면, 지방의회는 관련 정책 방향을 결정하거나 개선할 때 평가 결과를 참고할 수 있으며, 이를 통해 정책 결정의 근거를 확보할 수 있음.

참고로 ESG 평가 결과를 기반으로 지속 가능한 발전을 위한 방향성을 제시하는 정책 방향 설정을 위한 과정을 추가하면 다음과 같음, ① ESG 평가 결과 분석으로 수집한 데이터를 기반으로 ESG 영역별로 평가 결과를 분석하되, 각 성과가 좋은 영역과 개선이 필요한 영역을 식별하는 단계, ② 우선순위 설정으로 분석 결과를 토대로 어떤 ESG 영역이 가장 중요하고 긴급한지 판단으로 성과가 좋은 영역도 유지해야 하지만, 개선이 필요한 영역에 우선순위를 두어야 함, ③ 목표 및 지표 설정으로 각 ESG 영역별로 개선할 목표를 설정하되 목표는 구체적이고 측정할 수 있게 설정되어야 함, ④ 전략과 정책 개발 단계로 개선이 필요한 영역별로 전략과 정책을 개발하되 활용자와의 공유 및 피드백이 필요함, ⑤ 구체적인 계획 수립으로 실행 계획에는 책임자, 일정, 예산 등이 포함되어야 하며 이후 정책으로 인한 변화 관리와 모니터링도 이루어져야 함.

■ **지속 가능한 발전 촉진:** 지방의회의 ESG 평가는 궁극적인 측면에서 집행기관의 지속 가능한 발전을 촉진하며, 환경, 사회, 지배구조 측면에서 기관의 성과와 부족한 점을 개선할 기회를 제공함.

■ **비용 및 효율성:** 지방의회는 이미 지방 정부의 일부로 활동하고 있는 기관이므로 추가적인 비용 없이 ESG 평가를 수행할 수 있는 장점을 지님, 따라서 비용 효과 측면에서 유리한 결과를 얻을 수 있음.

■ **지역 특성 반영:** 지방의회는 해당 지역의 특성을 잘 이해하므로, 지역 특성에 맞는 평가 지표와 방법을 개발하여 정확한 평가를 진행할 수 있음.

■ **지방자치 활성화:** 지방의회의 ESG 평가는 지방자치단체의 역량을 강화하고 관련 인력을 육성하는 과정을 도모할 수 있으며, 이를 통해 지방자치 활성화에 기여 할 수 있음.

다만, 평가 기준이 명확하지 않거나 심도 있는 고민이 부족할 때 평가 기준의 한계가 발생할 수 있음 예를 들면 평가 기준이나 지표가 과도하게 경제적인 성과에 초점을 맞출 경우, 사회적 또는 환경적인 성과가 간과될 수 있음.

또한 정치적인 이유로 인해 주관성과 차별 문제가 발생할 수 있음. 평가하는 주체의 주관성이나 편견에 따라 평가 결과가 왜곡될 수 있거나 특정 지방자치단체에 대한 차별이 발생할 수 있음. 특히 조작과 게임화 가능성도 배제할 수 없음, 즉 평가 결과에 영향을 주기 위해 조작하거나 게임을 하려는 시도가 발생할 수 있기 때문임.

결과적으로 이러한 장점과 단점을 종합적으로 고려하여 지방자치단체 평가제도를 설계하고 운영해야 할 것임. 이를 위해 지속적인 평가 방법과 기준을 조정하고, 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하여 평가의 효과를 극대화할 수 있는 노력이 필요.

3. 의회 중심의 지방자치단체의 ESG 평가 시 유의할 점

지방의회가 집행기관에 대한 ESG 평가를 시행할 때 주의해야 할 점을 나열하면 다음과 같으며, 지방의회가 집행기관에 대한 ESG 평가를 시행할 때는 이러한 주의사항을 고려하여 투명하고 공정한 평가 프로세스를 구축하고, 결과를 효과적으로 활용할 수 있도록 해야 할 것임.

■ **중립성과 공정성 확보:** 평가 프로세스를 수행하는 동안 중립성과 공정성을 확보해야 하되, 이해관계자의 영향을 최소화하고 주관적인 요소를 배제하여 객관적인 평가가 보장되어야 함.

■ **평가 기준의 명확성:** 평가 기준과 지표를 명확하게 정의하고 이를 이해관계자들과 공유하는 등, 모호한 정의나 해석이 없도록 해야 결과의 일관성과 타당성을 유지할 수 있음.

■ **데이터의 신뢰성과 정확성:** 평가에 사용되는 데이터의 출처와 정확성을 항상 확인해야 함. 신뢰성과 타당성이 떨어지는 부정확한 데이터는 평가 결과에 오류를 초래할 수 있음.

■ **다양한 이해관계자 의견 수렴:** 평가과정에서 다양한 이해관계자들의 의견을 적극적으로 수렴해야 함. 또한 다양한 의견을 반영하면서도 적절한 의사 결정을 내릴 필요가 있음.

■ **평가 결과의 사용 목적 명확화:** 지방자치단체의 ESG 평가과정에서 평가 결과를 어떻게 활용할 것인지 명확하게 정의해야 하는 것도 매우 중요. 평가 결과의 활용 방안을 사전에 계획하고 이를 공개적으로 설명하는 것이 필요.

■ **정보 공개와 투명성:** 평가 프로세스와 결과를 이해관계자들과 공유하여 투명성을 유지하는 것이 필요. 예를 들어 평가과정을 공개하고 의문 사항에 대한 설명을 제공하는 것 등이 신뢰를 높이는 방법임.

이러한 투명하고 공정한 과정을 보장하기 위해 지방의회가 취할 수 있는 조치들은 다음과 같이 예를 들 수 있음 ① 평가과정의 목적, 범위, 방법, 기간 등을 자세히 설명하는 공지를 작성하여 이해관계자들에게 공개, ② 평가의 영향을 받을 가능성이 있는 모든 이해관계자를 식별하고 연락하여 참여를 유도, ③ 평가의 절차와 프로세스를 공개하고 평가의 주요 단계와 일정을 제공, ④ 사용되는 평가 지표와 기준을 공개하여 어떤 요소들이 평가에 반영되는지 이해관계자들에게 알림, ⑤ 평가를 담당하는 위원회 구성원의 역할과 배경을 공개하여 위원들의 독립성을 보장, ⑥ 평가 데이터의 공개와 정확성 확인으로 사용된 데이터의 출처와 정확성을 확인하며, 필요한 경우 데이터의 공개를 통해 투명성을 제고, ⑦ 평가 결과에 대한 설명회를 개최하여 이해관계자들이 직접 결과를 이해하고 질문할 기회를 제공하는 등의 제도적 완벽을 갖추어야 함.

이외에도 위원회 회의록 공개, 정보 접근성 확보 등이 갖추어야 할 조건으로 제시할 수 있음.

■ **개선 방안 제시와 협력 유도:** 개선이 필요한 영역을 평가 결과와 함께 제시하고 개선을 위해 집행기관과 협력할 기회를 제공함으로써 진취적인 평가제도가 되어야 함.

■ **법적 규정 준수:** 평가 프로세스와 결과에 대해 관련 법규와 규정을 준수해야 함. 법적 근거 없이 개인 정보 보호, 기업 비밀 등을 노출하지 않도록 주의해야 함. 이에 대한 구체적 방향은 다음과 같음.

법적 근거를 확보하여 지방의회가 ESG 평가를 시행할 경우, 평가의 합법성과 신뢰성을 높일 수 있다는 점에서 의미가 있음.

이를 위해 지방의회가 고려해야 할 점은 ① 지방자치법이나 관련 환경 및 사회 규정과 관련한 국가의 법령과 규정 확인, ② 법적 근거가 부족한 경우 조례 개정 및 제정 등을 통해 법적 근거 강화를 위한 조치가 이루어져야 함, ③ 지방의회의 ESG 평가가 중앙정부의 정책과 일치하도록 조처를 하는 등의 정부 정책과의 조화가 필요, ④ 이외에도 이해관계자의 참여 및 투명하게 공개하는 등의 법적 프로세스를 확보해야 함.

■ **외부 전문가의 참여:** 필요한 경우 외부 전문가들의 참여를 통해 평가의 신뢰성을 강화하는 것도 필요.

■ **이해관계자 의견에 대한 피드백 및 의사 결정에 반영:** 평가 결과에 대한 이해관계자들의 피드백을 정확하게 수렴하고, 해당 의견이 평가 결과와 결정에 어떻게 반영되는지 설명하는 등 제도적 완성도를 높이기 위한 노력이 필요. 또한 평가 결과는 의사결정의 참고 자료로 활용되어야 하되 평가 결과만을 가지고 단독적인 결정을 하는 실수를 범하지 말아야 함.

■ **평가 결과의 지속적 모니터링과 변화에 대한 대응:** 평가 결과의 영향을 지속적으로

모니터링하여 정책이나 프로젝트의 진행 상황과 성과를 평가할 수 있어야 함. 한편 이러한 모니터링을 통해 평가 결과에 따른 변화나 개선이 필요한 경우 이에 대한 조치를 계획하고 실행해야 함.

II. 단계별 ESG 세부 평가 방안

1. ESG 평가 기준과 지표 설정

ESG 평가 기준과 지표 설정은 지방자치단체의 지속 가능성을 평가하기 위해 사용되는 중요한 단계로 아래와 같이 정의 내릴 수 있음.

환경 (E): 환경적 영향과 지속 가능한 자원 관리에 중점

사회 (S): 사회적 가치 창출, 사회적 다양성, 노동권 보호 등 사회적 측면 고려

지배구조 (G): 지방자치단체의 투명성, 윤리적 운영, 위원회 구성 등 조직 내부의 거버넌스를 평가합니다.

◎ 환경(E) 평가 주요 지표

탄소 배출량: 기관의 온실가스 배출량을 평가하여 탄소 발자국을 측정

에너지 효율성: 에너지 소비량 대비 생산성을 평가하여 에너지 효율성을 측정

물 사용량 관리: 물의 효율적 사용과 관련한 정책과 관행을 평가

◎ 사회 (S) 평가 지표:

지역사회 기여: 지역사회에 대한 기부나 봉사 및 이의 유인 등 사회적 책임을 평가

노동권 보호: 근로자의 권리와 복지를 보호하는 정책을 확인하고 평가

다양성 및 포용: 조직 내부에서 다양성을 존중하고 포용하는지를 평가

◎ 지배구조 (G) 평가 지표:

투명성: 지방자치단체 및 관련 기관의 정보 공개 정책과 투명성을 평가

윤리적 운영: 조직의 윤리적 행동과 거버넌스 원칙 준수를 평가

이사회 구성: 이사회 구성의 다양성과 독립성을 평가하여 효과적인 지배구조를 확인

◎ 지방자치단체 특성 고려:

위의 방향을 기준으로 각 지방자치단체의 특성과 우선순위에 따라 평가 지표를 조정해야 함, 즉 지역의 주요 문제, 산업 구조, 인프라 등을 고려하여 평가 내용을 조정하는 것으로 이러한 지표 설정 과정에 다음과 같은 지방자치단체의 조치들이 포함되도록 검토하여야 할 것임.

■ ESG 관련 정책 강화: ESG 평가 결과를 기반으로 지속 가능한 발전을 촉진하기 위한 정책을 말하며, 환경 보호, 사회적 포용, 투명한 지배구조 등을 강조하는 정책을 수립 등.

■ 전환을 위한 지원 제공: 기업 및 기관들이 지속 가능한 방향으로 전환하는 데 필요한 자금 및 리소스 지원 제공으로 그린 파이낸스와 같은 지원 방안을 활용하여 지속 가능한 비즈니스 모델을 촉진하는 방안 등.

■ 협력 네트워크 구축: 지역 내의 기관, 비즈니스, 시민단체 등과 협력 네트워크를 구축 노력 등으로 지속 가능한 발전에 대한 플랫폼 제공 및 지식과 경험을 공유하기 위한 장소 제공 등.

■ 교육과 의식 개선: 지속 가능한 발전에 대한 이해와 의식을 높이기 위해 교육 및 정보 제공 등으로 환경 교육, 사회적 책임에 대한 교육 등을 통해 지역 주민들의 참여 유도를 지표화해야 함.

■ 기술 혁신 지원: 환경과 사회 문제에 대한 혁신적인 기술과 솔루션을 개발하고 촉진

하기 위해 연구 및 개발 지원으로 관련 정책 수 및 예산 등을 포함함.

- **사회적 참여 증진:** 지속 가능한 발전을 위해 지역 주민들의 사회적 참여를 증진하는 다양한 프로그램과 활동 개최 등으로 지역사회의 다양한 의견을 수렴하고 공동으로 문제를 해결하기 위한 노력 등을 평가할 수 있어야 함.

- **환경 보호 및 생태계 관리:** 지역의 환경 및 생태계를 보호하고 관리하는 방안 추진 노력 등으로 쓰레기 처리, 녹지 확대 등을 통해 지속 가능한 환경을 조성하는 지방자치 단체의 활동이 대상이 됨.

- **탄소 배출 감소 및 에너지 효율화:** 지역 내 기업과 주민들의 탄소 배출량을 감소시키고 에너지 효율을 향상하는 프로그램과 기술 도입 지원 등.

- **공공시설의 지속 가능성 개선, 지속 가능한 도시 계획 등:** 지역 내 공공시설의 지속 가능성을 개선하기 위해 에너지 효율적인 시설 관리와 재생 에너지 도입 촉진 노력, 도시 계획을 통해 지속 가능한 교통 시스템, 공원 및 공공 공간, 주택 개발 등을 촉진하여 지역 내 생활의 질을 향상시키기 위한 정책안 등.

- **생태계 보전 및 복원:** 지속 가능한 발전을 위해 중요한 생태계를 보전하고 손상된 생태계를 복원하는 프로젝트 등.

- **포용적인 사회 구축:** 사회적 취약 계층을 위한 지원과 포용적인 사회 구조를 조성하기 위한 정책 추진 등.

2. 평가 절차 설계 및 데이터 수집 및 분석

지방자치단체의 ESG 평가를 위한 데이터 수집 및 분석은 정확하고 신뢰성 있는 결과를 얻기 위해 중요한 단계임

◎ 준비 단계:

평가 목적 및 범위 정의

평가 기간 설정

평가에 참여하는 팀 구성

데이터 수집 및 분석 계획 수립

◎ ESG 지표 및 가중치 설정:

환경, 사회, 지배구조 영역별 평가 지표 선정

각 지표의 상대적인 중요도에 따라 가중치 할당

공정한 평가를 위해 이해관계자 의견 반영

◎ 데이터 소스 식별:

내부 데이터: 지방자치단체 내부에서 수집할 수 있는 데이터를 확인. 즉 회계, 인사, 운영, 정책 등과 관련된 데이터가 포함.

외부 데이터: 공공기관, 연구 기관, 산업 보고서 등에서 ESG 관련 데이터를 수집.

◎ 데이터 수집 계획 수립:

어떤 데이터가 필요한지 목록을 작성하고 데이터 수집 계획을 수립

데이터 소스, 수집 방법, 수집 주기 등을 고려하여 계획을 세우며, 데이터 소스와의 협조 방법도 같이 준비

◎ 데이터 수집 및 처리, 분석:

데이터를 수집하는 과정에서 데이터 소스와의 협력을 구함으로써 필요한 데이터를 요청하고 수집.

데이터의 정확성과 신뢰성을 보장하기 위해 데이터 소스의 신뢰성을 검증.

◎ 데이터 정제와 전처리:

수집한 데이터의 오류나 누락된 값을 확인하고 정제. 이후 데이터 형식을 통일하고, 결측치 처리와 중복 데이터 제거 등을 수행하여 데이터 품질을 개선.

데이터 분석 방법은 평가 지표와 데이터의 특성에 따라 선택하며, 통계 분석, 시각화, 비교 분석 등을 활용.

최종적으로 각 ESG 영역별로 적절한 분석 방법을 선택하고 데이터를 해석.

◎ ESG 지표 계산, 시각화, 평가보고서 작성:

각각의 ESG 평가 지표를 계산하며, 이때 가중치를 적용하여 종합 점수를 계산할 수 있음. 또한 데이터 분석 결과를 시각화하여 보고서에 포함, 즉 그래프, 차트, 지도 등을 활용하여 데이터를 이해하기 쉽게 표현

데이터 분석 결과를 평가보고서에 작성하되 보고서에는 평가 지표별로 결과를 상세히 설명하고, 평가 지표 간의 관계 및 추세를 분석한 내용이 포함되어야 함.



[그림 17] 평가 설계 및 분석 단계

3. 평가 결과 보고 및 피드백

◎ 평가 결과보고서 작성:

보고서 제목 및 목적 설명

평가 기간 및 범위 간략 소개

ESG 지표 및 가중치 설명

데이터 수집 및 분석 방법 설명

이전 평가 결과와 개선 사항에 대한 간략한 요약 제공

◎ ESG 평가 결과 요약, 시각화 자료 활용:

각 ESG 영역별로 각 평가 지표와 가중치 설명과 함께 평가 지표 결과를 요약하여 제시

지표별 점수, 평가 결과의 강점 및 개선 사항 간략히 언급
그래프, 차트, 지도 등 시각화 자료를 활용하여 결과를 직관적으로 표현
시각화 자료를 통해 특정 영역의 상황을 시각적으로 이해하도록 도움

◎ 개선 사항과 권고 사항 제시:

평가 결과를 기반으로 단체의 ESG 강점과 개선이 필요한 부분 식별
성과와 부족한 점을 구체적으로 기술
지속 가능성 개선을 위한 제안:
각 ESG 영역별로 개선이 필요한 부분과 권고 사항 제시
가능한 해결책이나 구체적인 개선 방안 포함

◎ 보고서 공유 및 발표, 이해관계자 피드백 수렴:

평가 결과보고서를 지방의회 및 관련 당국에 제출
필요한 경우 보고서 발표 회의를 개최하여 결과와 권고를 설명
평가 결과보고서를 이해관계자에게 공유
이해관계자의 의견 및 피드백을 수렴하여 반영할 기회 제공

◎ 피드백 검토 및 적용:

수렴한 피드백을 신중하게 검토
합리적인 의견이나 제안 사항은 개선 사항이나 보고서 수정에 적용

◎ 개선 계획 및 모니터링 방안 제시:

피드백을 기반으로 보고서 개선 및 모니터링 계획 수립

개선 사항에 대한 구체적인 계획과 개선 결과의 모니터링 방안 제시

◎ 피드백 결과 공유:

피드백 결과를 이해관계자들에게 공유하고 감사 인사 전달

개선 사항을 받아들이고 반영한 의지를 나타내는 기회 제공

◎ 보고서 업데이트 및 지속적 개선:

피드백 및 추가 정보를 반영하여 평가 결과보고서 업데이트

보고서 개선 사항 및 피드백을 반영하여 더 나은 평가과정을 위한 지속적 개선 진행

4. ESG 평가 프로세스 개선

◎ 평가 결과 분석 및 이해관계자 피드백 수렴 강화:

이전 평가 결과를 분석하여 강점과 개선 사항 도출

각 ESG 영역별로 성과와 부족한 부분 파악

이전 평가에 참여한 이해관계자들로부터 피드백 수렴 강화

이해관계자들의 우려와 제안을 반영하여 개선 사항 도출

◎ 평가 지표와 가중치 재평가:

가중치와 지표의 적정성을 평가하여 조정

지속 가능한 발전 및 사회적 관심사에 맞게 가중치 및 지표 업데이트

◎ 데이터 수집 및 분석 방법 개선:

데이터 수집 및 분석 방법의 효율성과 정확성 평가

새로운 데이터 소스 활용, 분석 도구 업그레이드 등 고려

◎ 시스템 및 기술 개선 검토:

데이터 관리 및 분석을 위한 시스템 및 기술 개선 검토

자동화 도구 도입, 데이터 품질 관리 시스템 구축 등 고려

◎ 보고서 내용 개선:

이전 보고서의 내용을 평가하고 개선 사항 식별

피드백과 요구사항을 반영하여 내용 업데이트

◎ 이해관계자 의견 반영 및 협업 강화:

이해관계자들과의 협업 강화를 통해 개선 사항에 대한 의견 반영

평가 프로세스에 참여하는 이해관계자들과 더 많은 상호 작용

◎ 평가과정 효율화:

평가 프로세스의 단계와 흐름을 분석하여 불필요한 절차 제거

효율적인 절차로 개선하여 시간과 비용 절감

◎ 교육 및 역량 강화:

관련 팀 및 인력의 역량 강화를 위한 교육 및 훈련 계획 수립
ESG 개념 및 평가 방법에 대한 지속적인 교육 시행

◎ 지속적 모니터링 및 평가:

개선 사항을 추적하고 결과를 모니터링
주기적인 회의와 평가를 통해 지속적인 개선 도모

5. 외부 전문기관과의 협력 방법

◎ 외부 전문기관 선정:

관련 경험과 전문성을 갖춘 외부 기관 선정
ESG 평가 및 지속 가능성 분야에서 인정받는 기관을 찾음

◎ 의뢰 및 계약 체결

기관에 평가 및 컨설팅 업무를 의뢰하고 계약 체결
업무 범위, 기간, 비용 등을 협의하여 명확하게 정의

◎ 데이터 제공 및 협업:

필요한 내부 데이터를 기관과 공유

기관과의 협업을 통해 데이터 수집 및 분석을 원활하게 진행

◎ ESG 평가 수행:

기관이 선정한 평가 지표와 방법에 따라 ESG 평가를 수행

외부 전문가의 시각과 경험을 통해 평가를 진행하여 객관적인 결과 도출

◎ 보고서 작성 및 제출:

외부 기관의 수행한 평가 결과를 기반으로 작성한 이 보고서에는 의정부시의 환경, 사회, 지배구조 영역에서의 성과와 개선 방향, 이를 통해 지속 가능성을 향상시키기 위한 전략을 상세하게 기술되도록 발주처는 주의를 기울여야 하며, 이를 통해 조직의 현황과 향후 발전 방향에 대한 투명하고 종합적인 정보를 제공할 수 있도록 하여야 함.

추가하여 보고서에는 평가 결과, 강점 및 개선 사항, 권고 사항 등을 포함

보고서 발표 회의를 통해 결과를 설명하고 해석

외부 전문가의 분석과 해석을 통해 이해관계자들에게 더 가치 있는 정보 제공

◎ 피드백 및 개선 계획 수립:

외부 기관의 의견과 권고를 바탕으로 개선 사항과 개선 계획 수립하는 과정으로 외부 기관의 평가와 권고를 받아들여, 우리 조직의 환경, 사회, 지배구조 측면에서의 성과를 평가하고 개선하기 위한 효과적인 전략을 개발하며, 이를 실행하고 지속적으로 모니터링하여 조직의 지속 가능한 경영과 사회적 책임을 강화하고자 하는 단계.

6. 지속적인 모니터링과 개선 방법

◎ 평가 결과 추적 및 비교:

이전 평가 결과와 최신 결과를 비교하여 어떤 부분에서 개선되었는지 확인

각 ESG 영역별로 성과를 추적하고 발전을 관찰

정기적인 데이터 수집과 분석을 위한 정해진 주기로 필요한 데이터를 수집하여 평가 대상을 지속적으로 모니터링

데이터의 품질과 정확성을 확인하고 분석하여 성과 평가

◎ 핵심 지표 추적:

주요 ESG 지표를 선정하여 이들을 주기적으로 추적하고 관리하여야 함. 즉 주요 ESG (환경, 사회, 지배구조) 지표를 선정하고 이들을 체계적으로 추적하며, 이 정보를 활용하여 조직의 지속 가능한 경영 전략을 개발하고 개선에 필요한 조치를 시행할 수 있도록 하여야 함.

따라서 이를 통해 조직은 환경적, 사회적, 윤리적 책임을 충실히 이행하며, 이해관계자와의 신뢰를 구축하고 지속 가능한 발전을 추구.

관련해서 핵심 지표의 변화를 분석하여 성과 및 위험 요인 식별 필요.

◎ 주기적 리뷰 및 평가 회의 개최:

정기적으로 평가 결과를 리뷰하는 회의를 개최하여 결과를 검토하고 논의

성과와 개선 사항에 대한 피드백을 수렴하고 개선 방안 모색

이해관계자들과의 정기적인 소통을 통해 평가 결과와 개선 사항 공유: 이해관계자들과의 정기적인 소통을 통해 평가 결과와 개선 사항을 공유함으로써 조직은 투명하고 개방적인 커뮤니케이션 환경을 조성할 수 있으며, 이를 통해 이해관계자들은 조직의 업적과 도전 과제를 이해하며, 그들의 의견과 요구사항이 조직의 ESG 노력에 반영되고 경영에 긍정적인 영향을 미치는 방식을 관찰할 수 있음.

이해관계자들의 의견을 듣고 이를 반영하는 지속적인 지원 필요

◎ 변화에 대한 대응 및 조정:

변화하는 환경과 요구에 대응하기 위해 유연한 계획 수립이 필요 즉 조직은 변화하는 환경과 다양한 이해관계자의 요구를 신속하게 파악하고 이에 대응하기 위해 유연한 계획을 수립하여야 하는데 이러한 계획은 조직이 변화에 민첩하게 대처하고, 새로운 기회를 포착하며 위험을 최소화할 수 있도록 하며 의정부시 행정의 전략과 운영을 조정하고 최적화할 수 있는 틀을 제공해야 함.

신규 이슈나 변화에 따른 대응 방안을 준비해야 함. 예를 들어 신규 이슈나 변화에 따른 대응 방안을 준비하여 의정부시는 시나리오 기반의 계획을 개발하고, 향후 가능한 시나리오에 대한 대비책을 마련하여 유연한 대응 능력을 확보할 수 있어야 하며, 이를 통해 조직은 예상치 못한 도전에 대처하며, 새로운 기회를 적극적으로 추구하고 행정 및 정책 효과를 극대화할 기회를 제공해야 함.

모니터링 결과를 바탕으로 개선이 필요한 부분을 식별하고 계획 수립

구체적인 개선 목표와 시행 일정을 정하고 추진

◎ 지속적 리더십의 역할 강조:

지속 가능성과 ESG에 대한 리더십을 유지하고 강조할 수 있도록 지속적인 모니터 일이 이루어져야 함. 즉 조직은 지속 가능성과 ESG (환경, 사회, 지배구조)에 대한 리더십을 지속적으로 유지하며, 이를 조직문화의 핵심으로 채택하여 조직의 모든 수준에서 지속

가능성을 강조하여야 함

이러한 리더십 아래 상위 정책결정자와 관련 부서 간의 협력을 강화하여 지속적인 개선
문화 정착 필요

Ⅲ. 예산 과정과 연계한 의회 중심의 ESG 평가(시기)

1. 예산 과정과 연계한 ESG 평가 의미

의회가 ESG(Environmental, Social, Governance) 평가를 예산과정에 통합하는 것은 조직의 재정 운용과 지속 가능한 경영을 하나로 묶는 중요한 의미를 가짐.

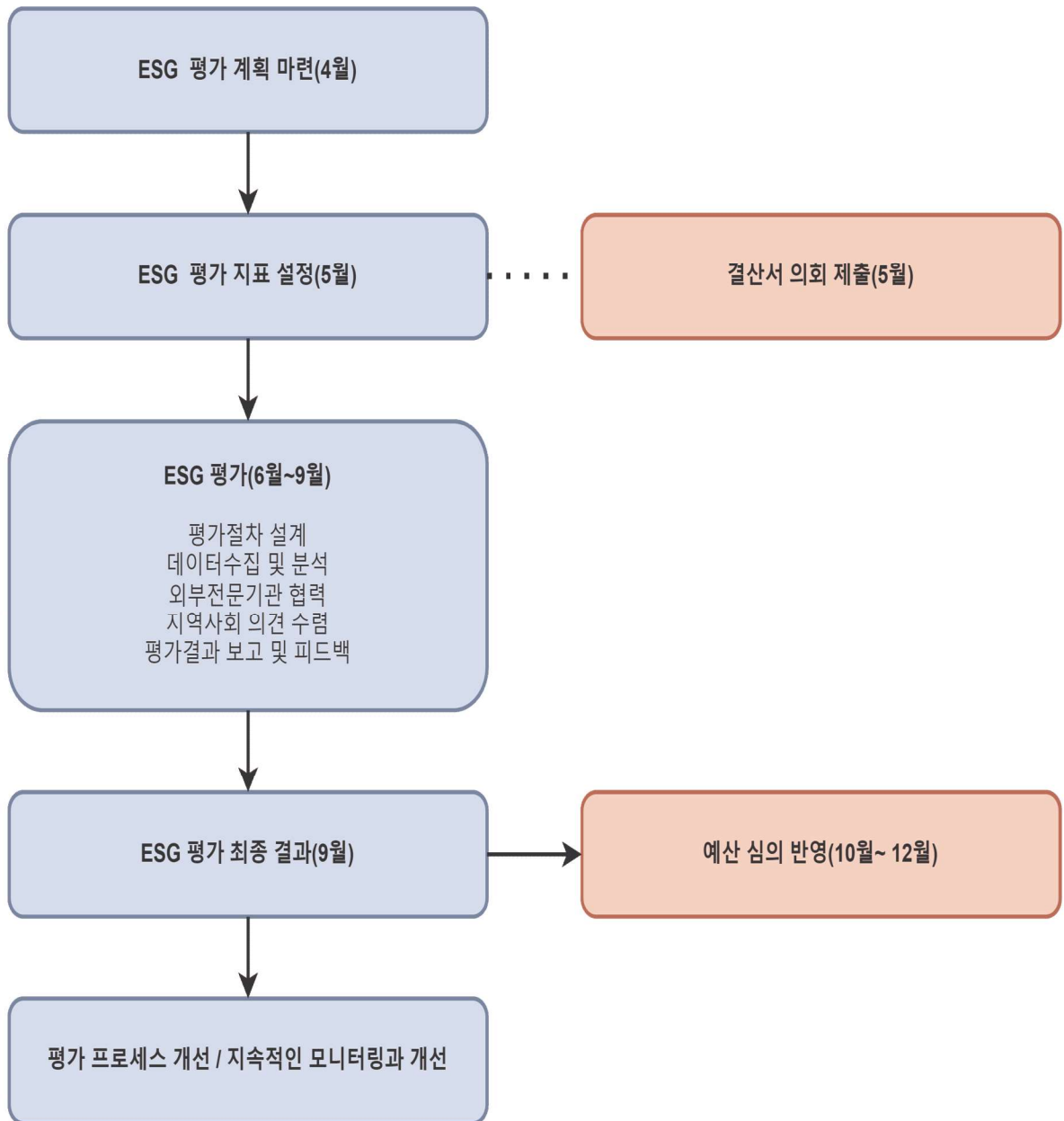
ESG 평가를 예산과정과 연계하면 의정부시는 재정 지원을 통해 지속 가능한 경영 노력을 강화할 수 있으며, 평가 결과 예산 과정과 연계하면 의정부시는 어떤 ESG 이슈를 우선시하고 어떤 프로젝트에 예산을 할당할지 결정할 때 명확한 기준을 가질 수 있음.

또한 ESG 평가와 예산 과정의 연계로 조직 내외의 이해관계자들에게 투명성을 제공할 수 있으며 이에 따라 이해관계자들은 조직이 ESG 목표 달성을 위해 예산을 어떻게 사용하고 있는지를 확인할 수 있으며, 이는 신뢰를 구축하는 데 도움이 됨.

ESG를 예산 과정에 통합하면 중복 노력을 줄이고 자원을 효율적으로 활용할 수 있는 장점이 있음, 즉 매년 결산이 마무리되는 4월 이후 평가가 시작되고 예산 계획이 이루어지는 9월 이전에 평가가 마무리되어 우선순위에 예산이 편성될 수 있다면 불필요한 중복을 피할 수 있을 것임.

2. 예산 시기별 ESG 평가 단계

※ ESG 평가를 예산 과정에 맞추어 실시하는 시점은 다양하게 고려될 수 있으며, 조직의 우선순위와 상황에 따라 다를 수 있음을 전제하며 이는 다음과 같은 고려 사항을 토대로 ESG 평가 시점을 정할 수 있음



[그림 18] 예산과정을 반영한 지방자치단체의 ESG 평가 단계

◎ ESG 평가 계획(4월)

우리나라 지방자치단체는 5월 결산서가 의회에 제출 하게 되어 있으며 이는 집행기관에서 결산 검사가 모두 이루어지고 이 내용이 의회에 제출되었다는 의미가 됨. 이 시기의 평가가 이루어질 때 앞에서 언급한 투명성, 업무 중복에서 피할 수 있는 이점을 살릴 수 있을 것임.

따라서 ESG 평가 계획은 5월 이전에 이루어져야 함

◎ ESG 평가 지표 설정(5월)

지방자치단체의 특성과 우선순위에 따라 평가 지표를 설정 및 조정해야 하는데 이 시기에 결산서를 중심으로 측정할 수 있는 지표를 산출해 낼 수 있음, 즉 결산서를 통해 지역의 주요 문제, 산업 구조, 인프라 등을 고려할 수 있으며 이를 측정하고 분석할 수 있는 지표에 대해서 검토할 수 있을 것임.

◎ ESG 평가 시기(6월~9월)

ESG 평가가 결산서가 지방의회에 제출된 이후 진행될 때의 이점은 다음과 같음.

- **전체적인 성과 측정:** 결산 이후 ESG 평가를 통해 조직은 지난해 동안의 환경, 사회, 지배구조 측면에서의 성과를 정확히 측정하고 평가할 수 있음.
- **집행력 강화:** 결산 이후 ESG 평가는 조직이 설정한 ESG 목표와 실제 성과 사이의 격차를 식별하고, 향후 개선을 위한 계획을 수립하는 데 도움 주며 이를 통해 의정부시는 ESG 목표를 달성하기 위한 집행력을 강화할 수 있음.
- **시기적절한 조치:** 결산 이후 ESG 평가를 통해 발견된 문제나 부족한 점에 대한 조치를 취할 수 있으며, 이는 미래의 ESG 목표 달성을 위해 시기적절한 개선을 진행할 수 있도록 하는 데 도움이 될 수 있음.

◎ ESG 평가 결과와 예산심의 반영(10월~12월)

의정부시는 ESG 평가가 결과를 바탕으로 예산 계획 단계(10월)에 ESG 목표와 예산 요구사항을 조화시킬 수 있음.

이러한 과정을 통해 ESG 노력이 재정적 지원을 받을 수 있게 되는 장점이 있게 되며, 이는 더 나아가 예산안 편성 단계(11월)에서 구체적으로 ESG 프로젝트 및 이니셔티브 (initiative)를 예산안에 포함할 수 있게 되며 이는 ESG 노력을 재정적으로 지원하고 우선순위를 부여하는 데 도움이 될 수 있게 됨.

결과적으로 예산심의 및 의결 단계(12월)에서 ESG 평가 결과를 예산심의와 연계하여 공유하면, 관련 이해관계자들과의 소통을 강화할 수 있으며, 의정부시 대내외적으로 예산안의 ESG 요소를 설득력 있게 설명할 수 있으며 논의할 수 있을 것임.



제5장 결론

I. 주요 내용 요약

◎ 연구 배경 및 목적

ESG (환경, 사회, 지배구조)는 기업뿐만 아니라 공공기관이나 지방자치단체 등에도 지속 가능한 경영의 관점을 제공할 수 있음, 특히 지방자치단체는 지역사회의 발전과 공공의 복리를 위해 사회적 책임을 다해야 하는데, ESG를 적극적으로 도입함으로써 이러한 사회적 책임을 더욱 실천하고 모범을 보일 수 있는 장점을 보유.

즉 ESG는 환경과 관련된 이슈에 대한 대응 방안을 제공하는데, 최근 지구 온난화 등의 환경 문제가 심각해지면서, 지역사회의 생태계와 환경 보호에 대한 책임을 먼저 가지는 지방자치단체는 주체적으로 환경 보호와 지속 가능한 개발을 위한 ESG를 적극적으로 도입하는 노력을 기울여야 함.

이를 구체적으로 정리하면 다음과 같음.

- **지역사회 발전과 환경 보호:** 환경 (E) 측면에서, 지방자치단체는 지역 환경을 보호하고 지속 가능한 개발을 촉진하는 역할을 해야 함, ESG를 적용하면 환경친화적인 정책과 프로젝트를 채택하여 지역의 생태계를 보호하고, 미래 세대를 위한 지속 가능한 자원 관리를 실현할 수 있음.

- **사회적 공헌과 다양성 증진:** 사회 (S) 측면에서, 지방자치단체는 지역사회의 다양성을 존중하고 포용적인 사회를 조성해야 함. ESG를 적용하면 다양한 사회 계층의 참여를 촉진하고, 불평등을 줄이며, 교육, 보건, 고용 기회 등을 개선하여 지역사회의 복리를 증진할 수 있음.

- **투명하고 효율적인 운영:** 지배구조 (G) 측면에서, 지방자치단체는 조직 내부의 투명성과 책임성을 강화해야 함. ESG를 적용하면 재정 관리, 의사 결정 과정, 정책 수립에서의 투명성을 확보하고, 시민들의 신뢰를 얻을 수 있음.

따라서 ESG를 적극적으로 도입하는 의정부시는 타 지방자치단체에 비해 경쟁우위를 가질 수 있으며, 지속 가능한 경영(관리)개념의 도입이란 점에서 효과적인 시정관리와 공공 서비스 창출을 향상할 수 있음.

◎ 연구 수행 절차

연구목적을 달성하기 위한 연구 절차는 ① 다양한 ESG 평가 기준 검토, ② ESG 평가 기준 적용 문제 및 한계 도출, ③ 지자체 역할과 이의 ESG 반영 방안 검토, ④ 의정부시 ESG 평가 방안 제시 순으로 수행.

◎ 의회 중심의 ESG 평가 제도(결)

지방자치단체의 ESG 평가를 지방의회가 수행하려 할 때, 아래와 같은 단계와 방법을 고려할 수 있음. ESG 평가는 환경, 사회, 지배구조 측면에서 지속 가능성을 평가하므로, 이러한 측면을 고려한 평가 지표와 접근 방식이 결정되어야 함.

- ESG 평가 기준과 지표 설정
- 평가 절차 설계 및 데이터 수집 및 분석
- 평가 결과 보고 및 피드백
- 평가 프로세스 개선
- 외부 전문기관 협력
- 지역사회 참여와 의견 수렴
- 지속적인 모니터링과 개선

위 단계를 참고하여 지방자치단체의 ESG 평가를 지방의회가 수행할 수 있으며, 이를 통해 앞에서 언급한 지방자치단체의 역할인 지역의 지속 가능성을 개선하고 사회적 책임을 강화하는 데 기여할 수 있음.

지방의회가 집행기관에 대한 ESG 평가를 담당할 때의 장점은 다음과 같음.

- 객관적인 평가 확보
- 위험 및 기회 식별
- 투명하고 공정한 과정
- 법적 근거 확보: 지방의회는 지방자치법 등 법적 근거를 바탕으로 활동하는 것은 물론 법을 만들고 수정하는 대표 기관임으로 지방자치단체 특히 집행기관에 대한 ESG 평가가 법적으로 뒷받침되어 더욱 효과적인 결과를 얻을 수 있을 것임.
- 다양한 이해관계자 참여 유도
- 정책 방향 설정에 유리: 지방의회가 집행기관의 ESG 평가를 담당하면, 지방의회는 관련 정책 방향을 결정하거나 개선할 때 평가 결과를 참고할 수 있으며, 이를 통해 정책 결정의 근거를 확보할 수 있음.
- 지속 가능한 발전 촉진
- 비용 및 효율성
- 지역 특성 반영
- 지방자치 활성화

다만, 평가 기준이 명확하지 않거나 심도 있는 고민이 부족할 때 평가 기준의 한계가 발생할 수 있음, 또한 정치적인 이유로 인해 주관성과 차별 문제가 발생할 수 있음. 결과적으로 이러한 장점과 단점을 종합적으로 고려하여 지방자치단체 평가제도를 설계하고 운영해야 할 것임.

II. 시사점

◎ 의회 중심의 ESG 평가제도가 가지는 의미

의회 중심의 ESG 평가제도가 확립 시행됨으로써 정책을 만들어내고 집행하는 실질적 역할을 지닌 집행기관이 ESG 정책과 행정을 자연스럽게 유인할 기회를 부여할 수 있음.

이는 의정부시의 지속가능발전에 대한 의회 통제 강화와 더불어 지속가능발전이란 ESG 목표 달성 과정에서 시민의 대표인 의회에서 선제적으로 평가 기준을 만들고 평가함으로써 효과적인 지방자치단체 및 지역의 ESG 환경 조성 가능케 한다는 점에서 의미가 있음.

또한 일정 시기마다 작성되는 보고서를 통해 대외적인 홍보를 가능케 하고 더 나아가 타 기관에서 이루어지고 있는 ESG 평가에 선도적으로 대응할 수 있는 역량을 갖출 수 있음.

한편 이해관계자의 참여, 외부 기관 참여, 지속적인 보고서 제출과 이의 보완, 모니터링 등으로 합리적이고 타당한 지방자치단체 역할과 ESG 평가를 연계한 평가 지표를 제시할 수 있음.

마지막으로 견제 기관인 의회에서 ESG 평가를 담당함으로써 내부 평가 및 외부 평가의 장점을 모두 취할 수 있다는 점에서 의미 있는 제도로 추진될 수 있음.

◎ ESG 의미 및 목적 달성

의회가 ESG 평가를 담당함으로써 지속 가능한 성장을 위한 기반 구축, 투명하고 효율적인 정책 수립 및 실행, 글로벌 경쟁력 강화, 지속 가능한 발전 전략 수립•시민들의 요구에 대한 대응 등의 제도적 기반을 갖출 수 있게 됨.

즉 지속적인 ESG 평가를 통해 의정부시는 환경, 사회, 지배구조 분야에서의 약점을 파악하고 개선점을 찾아내어 지속 가능한 성장을 이루기 위한 기반을 구축할 수 있으며, ESG 평가에서 얻은 결과를 토대로 의정부시는 더욱 투명하고 효율적인 정책 수립과 실행을 추진할 것임.

ESG 평가를 도입함으로써 의정부시는 국내외의 지자체는 물론 투자자와 기업 등과 함께 일하는 데 있어서 보다 유리한 입지를 갖추게 되어 글로벌 경쟁력을 강화하는 계기가 된다는 의미임.

ESG 평가 결과를 활용하여, 의정부시는 지속 가능한 발전 전략을 수립할 수 있게 됨.

ESG 평가를 통해 파악한 개선점을 바탕으로 의정부시는 시민들의 요구에 대한 더욱더 체계적이고 전문적인 대응이 가능.



참고문헌

◎ 국내 저서 및 논문

- 고재경·예민지(2023), 「경제와 일자리를 지키는 RE100, 지역에서 해법을 찾자」, 경기연구원.
- 관계부처합동(2020), 「2050 탄소중립 추진전략」
- 관계부처합동(2020), 「제3차 국가기후변화적응대책(2021~2025)」
- 관계부처합동(2021), 「2030 국가 온실가스 감축목표(NDC) 상향안」
- 김이성(2022), ESG경영을 위한 기업환경윤리의 의의와 실천방안에 관한 연구, 「한국환경철학회보」 33(1) pp. 7-28.
- 김지연(2022), 지방 출연기관의 ESG 경영 추진방안 연구: 경기도경제과학진흥원을 대상으로, 「한국정책연구」 제22권 제3호, pp. 173-190.
- 사회가치연구원(2021), ESG handbook, pp 7-8.
- 산업통상자원부(2021), 「K-ESG가이드라인 v1.0」, 관계부처합동.
- 의정부시(2023), 「의정부시 기후변화 대응계획 수리용역」
- 이진복·소순창·송병창(2019), 지방의회와 집행기관의 관계에 관한 실증적 분석, 「한국지방자치학회보」 31권 1호(통권105호), pp. 75-99.
- 채원호(2022), 지방자치단체 ESG 경영에 관한 탐색적 연구: 서울시 자치구 ESG 적용 전략 간 우선순위 분석, 「도시행정학보」 제35집 제4호, pp. 1-18.
- 한국거래소(2021), 「ESG 정보 공개 가이드스」, 서울 : 한국거래소.
- 한국환경공단(2017), 「지자체 온실가스 배출량 산정 지침 Ver4.1」
- 한상범·권세훈·임상균(2021), 「글로벌 ESG 동향 및 국가의 전략적 역할」, 세종 : 대외경제정책연구원.
- 환경부(2022), 「지자체 탄소중립 녹색성장 기본계획 수립 가이드라인」

◎ 유튜브, 신문사 홈페이지 등

ESG행복경제연구소 URL: <http://www.happyesg.com>

파이낸셜뉴스 URL: <https://www.fnnews.com/news/202110061650007769>

라이프인 URL: <http://www.lifein.news/news/articleView.html?idxno=11909>

유투브 URL: <https://youtu.be/idY9-fjSVoU?si=noqL-upoyosP-scC>

유투브 URL: https://youtu.be/D_7gtJly8qI?si=BQP_YLLmUkI000I2